

**Решение**  
**по делу №06/2262-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

06.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя Е. А. Брызгаловой (по доверенности),

Заказчика А. В. Смирнова (по доверенности),

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №2424/09 от 29.06.2017) на действия Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Разработка научно-проектной документации по объекту культурного наследия «Лестницы Большие и Малые» середина XIX века, конец XIX (Республика Крым, г. Керчь, ул. Театральная, ул. 23 Мая 1919 года)» (номер извещения 0175200000417000214) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа:

1. В Конкурсной документации Заказчиком установил ненадлежащие нестоимостные критерии оценки заявок участников закупки.
2. Единая комиссия Уполномоченного органа ненадлежащее оценила заявку Заявителя на участие в Конкурсе.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:00 05.07.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 13:40 06.07.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Единая комиссия Уполномоченного органа действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 26.05.2017, изменения — 29.05.2017, 31.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 101 551 164,47 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 16.06.2017 10:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 30.06.2017; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 06.07.2017.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик установил ненадлежащие нестоимостные критерии оценки заявок участников закупки.

В силу части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией установлено, что в соответствии с извещением о проведении Конкурса дата и время окончания подачи заявок: 16.06.2017 10:00.

Жалоба Заявителя подана в Крымское УФАС России нарочным 29.06.2017 в 15:25, т. е. после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного статьей 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа ненадлежаще оценила заявку Заявителя на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в том числе - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по критерию «Деловая репутация участника закупки».

3. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Правила оценки заявок от 28.11.2013

Пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с Конкурсной документацией по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки: «...

**III. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ, ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ**

№ п/п	Содержание критерия (показателя) оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критерия (показателя) оценки, в процентах	Порядок оценки, окончательных предложений участников закупки	Порядок расчета итогового рейтинга по критерию
			<p>Количество баллов, присуждаемое i-й заявке, определяется по формуле ( ):</p> <p>а) в случае если</p> <p>где:</p> <p>- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p>	<p><math>R^i = R_{a_i} \times x</math></p> <p>где:</p>

1.	Цена контракта	$Ra_i - 40\%$	<p><math>C_{1i}</math> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;</p> <p>б) в случае если <math>C_{1i} &gt; C_{1j}</math></p> <p>где <math>C_{1j}</math> - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.</p>	<p><math>R^i_1</math> - рейтинг по критерию «Цена контракта»</p> <p><math>Ra_i</math> - значимость критерия «Цена контракта»</p>
----	----------------	---------------	---	--

2.	Квалификация участника конкурса:	$Kc_i - 60\%$	<p>Количество баллов, присуждаемое <math>i</math>-й заявке, определяется по формуле:</p> $Rc_i = C_1^i$ <p>где:</p> <p><math>Rc_i</math> - Количество баллов, присуждаемое <math>i</math>-й заявке;</p> <p><math>C_1^i</math> - значение в баллах, присуждаемое комиссией <math>i</math>-й заявке по показателю 2.1.</p>	<p><math>R^i_2 = Rc_i \times Kc_i</math></p> <p>где:</p> <p><math>R^i_2</math> - рейтинг по показателю «Квалификация участника конкурса»</p> <p><math>Kc_i</math> - значимость показателя «Квалификация участника конкурса»</p>
----	----------------------------------	---------------	--	---

			<p><b>Предмет оценки</b> – Деловая репутация Участника закупки определяется индексом деловой репутации в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование» и требованиями систем добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» (регистрационный номер Системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31490.04ИЕГ1) или требованиям Системы добровольной сертификации «Развитие, качество, актуальность» (регистрационный номер Системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31491.ИЕД1).</p> <p>При оценке заявки участника закупки по показателю учитывается значение индекса деловой репутации, указанное в сертификате соответствия и оценивается в соответствии со шкалой:</p>										
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Значение индекса деловой репутации</th> <th>Количество баллов по показателю деловая репутация участника закупки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>90 и выше</td> <td>100 баллов</td> </tr> <tr> <td>88</td> <td>80 баллов</td> </tr> <tr> <td>87</td> <td>70 баллов</td> </tr> </tbody> </table>	Значение индекса деловой репутации	Количество баллов по показателю деловая репутация участника закупки	90 и выше	100 баллов	88	80 баллов	87	70 баллов		
Значение индекса деловой репутации	Количество баллов по показателю деловая репутация участника закупки												
90 и выше	100 баллов												
88	80 баллов												
87	70 баллов												

86	60 баллов
85	50 баллов
84	40 баллов
83	30 баллов
82	20 баллов
81	10 баллов
80 и ниже	0 баллов

2.1

Деловая репутация участника закупки (С<sub>1</sub><sup>b</sup>)

Коэффициент значимости = 1

Для подтверждения сведений о значении индекса деловой репутации участник предоставляет копию сертификата соответствия, со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015 и системы добровольной сертификации. На момент подачи заявки сертификат соответствия должен быть действительным. Индекс деловой репутации должен быть актуальным на дату подачи заявки.

Сертификат соответствия должен быть выдан лицом, допущенным в указанную систему добровольной сертификации с правом выдачи сертификата соответствия по требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 и системы добровольной сертификации.

Сертификат должен быть выдан в результате оценки деловой репутации участника закупки по следующему виду работ в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред.2):

- 71.1 Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях

**Или**

-71.12.1 Деятельность, связанная с инженерно-техническим проектированием, управлением проектами строительства, выполнением строительного контроля и авторского надзора

Действительность сертификата соответствия и актуальность индекса деловой репутации должна быть подтверждена сведениями реестра выданных сертификатов соответствия, расположенных на официальных сайтах систем добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» (<http://dcsert.info/система-добровольной-сертификации/реестр-выданных-сертификатов/реестр-выданных-сертификатов-опыта/>) или «Развитие, качество, актуальность» (<http://cdsert.info/gostsystem/gost-r-66-1-01-2015/>).

При отсутствии у участника закупки деловой репутации, выраженной в индексе деловой репутации организации, рассчитанной в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015, заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае несоответствия данных, указанных в составе заявке, в том числе в копии прилагаемых участником закупки документов, такой заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае если участником закупки приложены документы, выданные не допущенным в указанную систему добровольной сертификации с

		правом выдачи сертификата соответствия по требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015 и системы добровольной сертификации, заявке такого участника закупки присваивается 0 баллов.
--	--	--

		Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника, не является основанием для отклонения заявки участника.
--	--	---

<b>Итоговый рейтинг</b>	
-------------------------	--

..» (цитата Конкурсной документации).

На заседании Комиссии установлено, что ГОСТ Р 66.1.03-2016 (на основе которого Заказчиком предлагается получать потенциальным участником индекс деловой репутации, подлежащий будущей оценке) содержит порядок определения индекса деловой репутации, определяемый на основе факторной модели.

Согласно разделу 6 ГОСТ Р 66.1.03-2016 «Модель оценки деловой репутации»:

«... В факторной модели оценка деловой репутации организации выражается индексом Яф, который определяется по выражению:

$$\text{Иф} = (x_1 d_1 + x_2 d_2 + x_3 d_3 + x_4 d_4)z; (1)$$

где  $d_1, \dots, d_n$  - коэффициенты весоности факторов, определяемые экспертным путем таким образом, чтобы в идеальном случае  $R = 100$ , т.е. при  $x_1 = x_2 = x_3 = x_4 = 100$  и  $d_1 + d_2 + d_3 + d_4 = 1, z = 1$ ;

$x_1$  - фактор "История", характеризует продолжительность присутствия организации на рынке и объем выполненных ею работ;

$x_2$  - фактор "Средства", зависит от обеспеченности организации ресурсами, необходимыми для проведения строительных работ;

$x_3$  - фактор "Кадры", характеризует наличие в организации квалифицированных специалистов и руководителей;

$x_4$  - фактор "Имидж", характеризует восприятие организации клиентами и обществом в целом;

$z$  - коэффициент "Достоверность", характеризует полноту и достоверность сведений, представленных организацией.

В свою очередь факторы  $x_1 - x_4$  определяются через субфакторы, которые могут быть рассчитаны с помощью информации, представляемой оцениваемой организацией, а данные для расчета коэффициента  $z$  выдает третье лицо.

6.2 Фактор "История" определяется по выражению:  $x_1 = d_{11}x_{11} + d_{12}x_{12}$ , (2)

где  $d_{11}$  и  $d_{12}$  - коэффициенты весоности:  $d_{11} + d_{12} = 1$ ;

$x_{11}$  - субфактор "Количество лет на рынке", характеризует количество лет работы организации на рынке строительных работ;

$x_{12}$  - субфактор "Ритмичность работы", определяет ритмичность выполнения работ, характеризуемую коэффициентом вариации объемов строительно-монтажных работ организации.

6.2.1. Фактор "Средства" определяется по выражению:  $x_2 = x_{21}d_{21} + x_{22}d_{22} + x_{23}d_{23}$ , (3)

где  $d_{21}, d_{22}, d_{23}$  - коэффициенты весоности;

$x_{21}$  - субфактор "Материально-техническая база", учитывает наличие строительной техники и оборудования в стоимостном выражении, находящихся как в собственности организации, так и на правах аренды;

$x_{22}$  - субфактор "Финансовая автономия", характеризует финансовую независимость строительной организации, определяемую отношением собственного капитала к заемным средствам;

$x_{23}$  - субфактор "Незавершенное строительство", характеризует отношение объема незавершенного строительства к прибыли.

6.2.2. Фактор "Кадры" определяется по выражению:  $x_3 = x_{31}d_{31} + x_{32}d_{32} + x_{33}d_{33}$ , (4)

где  $d_{31}$ ,  $d_{32}$ ,  $d_{33}$  - коэффициенты весомости:  $d_{31} + d_{32} + d_{33} = 1$ ;

$x_{31}$  - субфактор "Управленческие кадры", характеризует уровень образования, стаж работы в компании и практический опыт в области строительства топ-менеджеров (руководителей организации);

$x_{32}$  - субфактор "Среднее звено", характеризует уровень специального образования, стаж работы в организации специалистов;

$x_{33}$  - субфактор "Награды и звания", учитывает наличие сотрудников с ученой степенью и (или) почетными званиями.

6.2.3. Фактор "Имидж" определяется по выражению:  $x_4 = x_{41}d_{41} + x_{42}d_{42} + x_{43}d_{43} + x_{44}d_{44} + x_{45}d_{45} + x_{46}d_{46}$ , (5)

где  $d_{41}$ ,  $d_{42}$ ,  $d_{43}$ ,  $d_{44}$ ,  $d_{45}$ ,  $d_{46}$  - коэффициенты весомости:  $d_{41} + d_{42} + d_{43} + d_{44} + d_{45} + d_{46} = 1$ ;

$x_{41}$  - субфактор "Цитируемость", показывает насколько часто организация упоминалась в печатных изданиях, электронных средствах информации и других СМИ;

$x_{42}$  - субфактор "Устранение нарушений", характеризует судебную практику организации;  $x_{43}$  - субфактор "Задержка сдачи объектов", учитывает среднюю продолжительность задержек сдачи строительных объектов;

$x_{44}$  - субфактор "Чрезвычайные происшествия", характеризует уровень охраны труда на объектах организации;

$x_{45}$  - субфактор "Сертифицированная система менеджмента", характеризует наличие сертификатов на систему менеджмента, выданных органом, аккредитованным Федеральной службой по аккредитации (Росаккредитация);

$x_{46}$  - субфактор "Отзывы заказчиков", учитывает наличие благоприятных отзывов и благодарностей от заказчиков работ.

Коэффициент "Достоверность"  $z$  устанавливают в соответствии требованиями пункта 13 приложения Б ГОСТ Р 66.0.01-2015 ...»

Из представленного содержания раздела 6 ГОСТ Р 66.1.03-2016 следует, что потенциальному участнику для получения индекса деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ необходимо собрать такой пакет документов который не сравним по объему даже с таким случаем, когда Заказчик установил бы одновременно все пять нестоимостных критериев предусмотренных разделом 27 Правил оценки заявок от 28.11.2013 №1085.

Помимо этого, некоторые из этих документов, согласно содержания Раздела 6 ГОСТа 66.1.03-2016, необходимо опосредованно получать у третьих лиц, например:  $x_{31}$  - субфактор "Управленческие кадры",  $x_{32}$  - субфактор "Среднее звено",  $x_{33}$  - субфактор "Награды и звания", а некоторые и непосредственно, например:  $x_{45}$  - субфактор "Сертифицированная система менеджмента" или  $x_{46}$  - субфактор "Отзывы заказчиков", а данные для расчета коэффициента "Достоверность"  $z$  вообще выдает третье лицо.

По мнению Комиссии, понуждение Заказчиком потенциального участника получать индекс деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ ставит его в прямую зависимость от субъективного отношения третьих лиц, которые в определенных условиях могут не предоставить информацию (или документы) необходимые для формирования субфакторов, факторов или коэффициентов, используемых при подготовке факторной модели, предусмотренной разделом 6 ГОСТ 66.1.03-2016.

Согласно пояснениям, изложенным на заседании Комиссии для получения индекса деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ необходимы дополнительные временные и финансовые затраты со стороны потенциальных участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что требование Заказчика о предоставлении участником закупки индекса деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ в качестве подтверждения показателя «Деловая репутация» не указывает на более высокий уровень квалификации такого участника

закупки, а также не свидетельствует о том, что таким участником закупки будет предложено лучшее условие исполнения контракта.

Аналогичная позиция отражена в письме Федеральной антимонопольной Службы «О применении закона о контрактной системе по вопросу о возможности установления заказчиком в конкурсной документации порядка оценки, в котором по показателю «деловая репутация» оценке подлежит членство участника закупки в СРО» от 08.10.2015 №АЦ/54940/15 (далее - Письмо ФАС).

Так, требование о СРО являющееся предметом рассмотренным в письме ФАС по сути идентично рассматриваемому в настоящем деле требованию Заказчика о предоставлении потенциальным участником Конкурса индекса деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.03-2016 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций» и требованиями системы добровольной сертификации «Компетентность и экспертная оценка» (регистрационный номер Системы в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31490.04НЕР0) или требованиями системы добровольной сертификации «Развитие, качество, актуальность» (регистрационный номер Системы в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.31491.04ИЕР0), так как и СРО и индекс деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ в сопоставимых условиях имеют одинаковую цель - ограничение количества участников в зависимости от наличия либо отсутствия такого документа, а также равнозначно требуют временных и финансовых затрат со стороны потенциального участника закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика об обязательном предоставлении индекса деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ для подтверждения нестоимостного критерия, нарушают требования части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2262-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание  
по делу №06/2262-17  
о нарушении законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок**

06.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 06.07.2017 по делу №06/2262-17 по итогам рассмотрения жалобы Заявителя б/н, б/д (вх. №2424/09 от 29.06.2017) на действия Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Разработка научно-проектной документации по объекту

культурного наследия «Лестницы Большие и Малые» середина XIX века, конец XIX (Республика Крым, г. Керчь, ул. Театральная, ул. 23 Мая 1919 года)» (номер извещения 0175200000417000214) (далее — Конкурс), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа отменить, протоколы составленные при проведении Конкурса (далее - Протокол), и разместить информацию об отмене Протоколов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

2. Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа:

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Конкурсе;
- вернуть участникам закупки обеспечение поданных заявок на участие в Конкурсе;
- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Конкурсе, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Конкурсе;

- привести Конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 06.07.2017 по делу №06/2262-17 и разместить соответствующую документацию на официальном сайте;

- назначить новые дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новые дату и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников, новую дату рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, а также разместить на официальном сайте информацию о новых дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новых дате и времени вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников, новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе должна быть назначена не ранее чем через 20 дней со дня размещения на официальном сайте соответствующей Конкурсной документации;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Конкурсе, в том числе Заявителя, о новых дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новых дате и времени вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников, новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, а также о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 06.07.2017 по делу №06/2262-17.

4. Заказчику, Единой комиссии Уполномоченного органа в месячный срок со дня получения данного предписания исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте по адресу: [to82@fas.gov.ru](mailto:to82@fas.gov.ru).

В соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.