

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13055/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ПАО «Промсвязьбанк» (далее — Заявитель, Общество) на действия ООО «ГК «Кварта» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого конкурса по продаже имущества должника (сообщение № 5199244, далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная нарушением порядка проведения Торгов, а именно следующими обстоятельствами:

1. Неправомерное выставление на торги объектов (составляющих конкурсную массу), изъятых из оборота (объекты, составляющие мобилизационный резерв).
2. Не указание в сообщении о торгах обязательного условия о наличии у участника торгов допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.
3. Введение в заблуждение потенциальных участников торгов – физических лиц относительно возможности приобретения ими реализуемых на торгах товарных знаков.
4. Не указание полных сведений о реализуемом на торгах имуществе должника.
5. Незаконное расширение перечня документов, требуемых для участия в торгах.
6. Отсутствие информации о порядке/способе исполнения обязательств покупателя, являющихся обязательными условиями конкурса.
7. Установление начальной продажной стоимости имущества ЗАО «ХК «ПЕКО» существенно ниже его кадастровой стоимости.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Как указывает в своей жалобе Заявитель, в составе реализуемого на Торгах имущества включены объекты (составляющих конкурсную массу), изъятые из оборота (объекты, составляющие мобилизационный резерв), которые не могут подлежать реализации на торгах в силу действующего законодательства.

На заседании Комиссии было установлено, что указанный довод был предметом рассмотрения в Девятом Арбитражном апелляционном суде, постановлением от 08.07.2020 № 09АП-7597/2020, № 09АП-26524/2020 (далее — Постановление) установил, что действующим законодательством не установлен запрет на реализацию имущества с мобилизационным назначением.

В связи с изложенным, довод жалобы оставляется без рассмотрения, так как оценка приведенным обстоятельством приведена в судебном акте.

2. Также Заявитель указывает, что в сообщении о проведении Торгов не указаны обязательные условия о наличии у участника торгов допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, поскольку объект, являющийся предметом торгов, относится к объектам гражданской обороны и мобилизационным резервом, и в силу пункта 3 Правил перемещения материальных ценностей государственного материального резерва, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2012 № 1132, обязательным

условием передачи объекта на ответственное хранение организации является наличие у ответственного хранителя лицензии на право работы со сведениями, составляющими государственную тайну.

Вместе с тем при рассмотрении установлено, что данный довод также рассмотрен Девятым Арбитражным апелляционным судом, который в Постановлении указал, что положения о необходимости реализовывать имущество лицам, имеющим допуск к государственной тайне, применяются только к стратегическим предприятиям, к которым не относится ЗАО ХК «ПЕКО». А положения, на которые ссылается заявитель, относятся к ст. 195 Закона о банкротстве - внешнее управление стратегическими предприятиями и организациями, которые не применимы к ЗАО ХК «ПЕКО».

Таким образом, Комиссия также оставляет данный довод без рассмотрения в связи с наличием судебного акта по испрашиваемому вопросу.

3. Относительно довода Заявителя о введении в заблуждение потенциальных участников торгов – физических лиц, о возможности приобретения ими реализуемых на торгах товарных знаках, Комиссия установила следующее.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, что в состав продаваемого имущества входят товарные знаки, обладателями которых в силу положений пункта 1 статьи 1492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не могут быть физические лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1492 ГК РФ заявка на государственную регистрацию товарного знака (заявка на товарный знак) подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (заявителем).

При этом ГК РФ не содержит положений, регламентирующих возможность регистрацию товарных знаков физическими лицами.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что законодательство Российской Федерации в сфере проведения торгов по банкротству не содержит подобного рода ограничений к участникам процедур. Таким образом, установление подобного рода ограничений для участников торгов являлось бы нарушением законодательства о банкротстве.

Кроме того, Комиссией установлено, что среди лиц, подавших заявки на участие в Торгах, отсутствуют физические лица, в связи с чем указанные действия организатора торгов не повлияли на результаты процедуры.

Следует также отметить, что в соответствии с пунктом 3.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего ЗАО «Хлебокомбинат «ПЕКО» (далее — Положение) реализация имущества должна быть осуществлена посредством открытого аукциона в форме конкурса с закрытой формой подачи предложения по цене: участие в них может принять любое юридическое лицо, предприниматель без образования юридического лица (индивидуальный предприниматель) или физическое лицо, зарегистрированное на Электронной торговой площадке при условии соблюдения конкурса.

Следовательно, круг возможных участников торгов утвержден собранием

кредиторов, а равно невозможно установить нарушение в действиях Организатора торгов, так как последний действовал в соответствии с Положением, действовавшим на дату объявления Торгов.

При таких обстоятельствах рассматриваемый довод жалобы подлежит оставлению Комиссией без рассмотрения.

4. Также жалоба Заявителя содержит указание на отсутствие в сообщениях о проведении торгов полных сведений о реализуемом на Торгах имуществе должника.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны быть указаны, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Закон о банкротстве не содержит в себе исчерпывающий перечень того, какие характеристики должны быть указаны в сообщении о продаже имущества.

В то же время, потенциальные участники вправе дополнительно направить запрос организатору торгов для ознакомления с документацией по торгам и полным перечнем имущества.

Доказательств ограничения со стороны Организатора торгов возможности ознакомиться с полным перечнем имущества Заявителем в материалы дела представлено не было.

При этом указание Заявителя в жалобе на то, что к сообщению прилагается именно проект договора купли-продажи, свидетельствующий о неокончателном формате документа, является надуманным, поскольку включение в сообщение проекта договора предусмотрено пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, довод заявителя в настоящем случае признается Комиссией необоснованным.

5. Относительно довода Заявителя связанного с незаконным расширением перечня документов, требуемых для участия в торгах, предусмотренного Организатором торгов, Комиссия установила следующее.

Так, Заявитель указывает на неправомерность требования сообщения о представлении в составе заявки на участие в Торгах копий учредительных документов юридического лица и паспорта руководителя.

Пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

-наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый

адрес заявителя (для юридического лица);

-фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

-номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Согласно абзацу 5 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

-выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

-документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью заявителя.

Таким образом, пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве установлен закрытый перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в торгах, при этом согласно последнему абзацу пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных данной статьей.

В свою очередь, сообщение о проведении торгов содержит в себе указание на необходимость представления в составе заявки на участие в торгах надлежащим образом заверенных копий учредительных документов юридического лица и паспорта руководителя, требование о которых противоречит пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Учитывая факт предъявления Организатором торгов к участникам торгов требований, не поименованных в части 11 статьи 110 Закона о банкротстве, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ГК Кварта» нарушения требований части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Вместе с тем Организатор торгов указал, что на участие в торгах было подано 3 заявки, которые все были допущены до участия в торгах.

Торги проведены 11.08.2020. Победитель предложил цену в 403 000 000 руб., что существенно превышает НМЦ торгов (240 533 535 руб. 37 коп.).

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы в указанной части обоснованной, при этом предписание антимонопольного органа по указанному вопросу не выдается в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты торгов, так как никто из участников не был отклонен по

указанному основанию.

6. Также Заявитель указывает на отсутствие информации о порядке/способе исполнения обязательств покупателя, являющихся обязательными условиями конкурса.

Так, согласно сообщению о проведении торгов обязательными условиями конкурса являются следующие обязательства покупателя: Подписание Договора ответственного хранения на объект, указанный в п. 2.6.1 Положения с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Москве; Обязательство выполнения требований Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», Постановления Правительства РФ от 23.04.1994 № 359 «Об утверждении Положения о порядке использования объектов и имущества гражданской обороны приватизированными предприятиями, учреждениями и организациями», Постановления Правительства РФ от 29.11.1999 № 1309 (ред. от 18.07.2015) «О Порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны»

По мнению Заявителя, в сообщении не указан способ исполнения данного обстоятельства, что создает возможность вольной трактовки документов, поданных участниками торгов со стороны Организатора торгов.

В то же время ПАО «Промсвязьбанк» на заседании комиссии не было представлено информации, подтверждающей, что данное обстоятельство создает такую возможность, а также не был доказан ограничивающий фактор указанного требования.

Кроме того, на вопрос Комиссии о том, каким образом должна быть раскрыта указанная информация представитель Заявителя дать пояснения затруднился.

Ввиду отсутствия обоснования заявленного довода у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

7. Довод Заявителя об установлении начальной продажной стоимости имущества ЗАО «ХК «ПЕКО» существенно ниже его кадастровой стоимости, оставляется Комиссией без рассмотрения на основании следующего.

В жалобе заявитель указывает, что кадастровая стоимость объектов недвижимости, являющихся предметом торгов, в несколько раз превышает начальную продажную стоимость, утвержденную собранием кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом, в связи с чем антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

Таким образом, рассмотрение вопросов, связанных с действиями комитета конкурсных кредиторов должника, не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Резюмируя изложенное, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения довода жалобы по существу ввиду отсутствия полномочий.

Вместе с тем Заявитель представил на заседание Комиссии дополнения к жалобе в которых указал, что Организатор торгов неправомерно продолжает проводить торги, с учетом того, что на собраниях кредиторов ЗАО «Хлебокомбинат «ПЕКО» 07.08.2020 и 12.08.2020 были приняты решения об отмене решения собрания кредиторов должника от 11.10.2019 об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, а также принято решение обязать конкурсного управляющего отменить торги по реализации имущества должника.

При этом конкурсный управляющий на заседании комиссии заявил, что считает проведение указанных собраний кредиторов неправомерным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018) (далее – Обзор) решение об обязанности управляющего отменить состоявшиеся торги по продаже имущества должника принято за пределами компетенции собрания кредиторов, поскольку вторгается в сферу полномочий организатора торгов, и поэтому решение подлежит признанию недействительным на основании пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 Обзора при рассмотрении обособленного спора лицо вправе ссылаться на то, что решение собрания кредиторов не имеет юридической силы в связи с существенными нарушениями закона, допущенными при его принятии (в связи с нарушением компетенции, отсутствием кворума и т.д.), независимо от того, было это решение оспорено или нет.

В соответствии с п. 3 Обзора собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, принятое ранее. Такая отмена возможна до тех пор, пока решение не начало влиять на права и законные интересы лиц, не входящих в гражданско-правовое сообщество, объединяющее кредиторов. - а такие лица присутствуют: 1) организатор торгов; 2) участники торгов.

Более того, вопрос о разрешении разногласий был предметом судебного спора, Арбитражный суд, судебными актами, которые вступили в законную силу, подтвердил законность Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, принадлежащего ЗАО «Хлебокомбинат «ПЕКО», не нашел нарушений и

оснований для отмены такого Положения, либо изменения его в части, в связи с чем, кредитор, в нарушении ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), недобросовестно, в обход судебных актов, пытался отменить указанное Положение, которое было проверено на законность и фактически утверждено Арбитражным судом Российской Федерации.

Кроме того, существенным моментом, влияющим на рассмотрение указанной жалобы, является то, что указанные собрания кредиторов проходили после окончания сроков подачи заявок, то есть после определения сложившегося круга участников конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Таким образом, подобная отмена торгов организатором торгов даже по поручению собрания кредиторов будет противоречить пункту 4 статьи 448 ГК РФ.

Вместе с тем решение вопросов легитимности проведения собрания кредиторов и, как следствие легитимности подведения итогов торгов торгов при наличии иных положений о продаже имущества должника находится за пределами компетенции антимонопольного органа, в связи с чем не подлежит рассмотрению Комиссией.

При этом следует отметить, что заинтересованные лица не лишены возможности обратиться в суд с иском о признании торгов недействительными по вышеуказанным обстоятельствам.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части неправомерного расширения перечня требуемых документов в составе заявки участников, необоснованной в части неуказания полных сведений о реализуемом на торгах имуществе должника, отсутствия информации о порядке/способе исполнения обязательств покупателя, являющихся обязательными условиями конкурса, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Организатору торгов не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результат Торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в

течение трех месяцев со дня его принятия.