

ООО «СпецИнжиниринг»

150521, Ярославская обл., Ярославский р-н, пос. Щедрино, ул. Парковая, д. 19, оф. 11

АО «ММЗ Авангард»

125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 33

ООО «ЭТП ГПБ»

117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 40, подвал, помещение I, ком 25

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16449/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.10.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии представителей **АО «ММЗ Авангард»** посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителей ООО «СпецИнжиниринг», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53715/20,

**рассмотрев жалобу ООО «СпецИнжиниринг» (далее также — Заявитель,**

Общество) на действия АО «ММЗ Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по устройству системы общеобменной вентиляции и местных отсосов участка травления цеха № 39 (строение 14) (реестровый № **32009494396**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупке.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 623 359,37 руб.** размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 15.09.2020.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком некорректно сформирована

начальной (максимальной) цены договора, поскольку, при её значении в 7 623 359,37 рублей, выполнить работы, предусмотренные Техническим заданием, не представляется возможным.

Комиссия считает необходимым отметить, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы заявителей, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами **порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах**, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения **порядка организации и проведения торгов**.

Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа, с связи с чем жалоба Заявителя оставлена Комиссией без рассмотрения.

При этом Комиссия обращает внимание на доводы Заказчика о том, что при расчете начальной (максимальной) цены договора применялись локальные сметы № 02-09-01, № 02-09-02, № 02-09-03, № 02-09-04, составленные в базисных ценах 2000 года с учетом коэффициента текущего уровня цен на 1 квартал 2019 года.

В свою очередь, обоснованность расчетов, приведенных в локальных сметах № 02-09-01, № 02-09-02, № 02-09-03, № 02-09-04, подтверждается положительным заключением ГАУ МО «Московская областная государственная экспертиза» № Ц-6-1363-19.

Необходимо отметить, что на участие в Закупке подано три заявки, что свидетельствует о наличии исполнителей, имеющих намерение и возможность исполнить соответствующий договор на предложенных Заказчиком условиях.

При этом невозможность исполнения договора Заявителем на объявленных условиях сама по себе не свидетельствует о занижении начальной цены договора.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение оставить жалобу Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь частью 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу **ООО «СпецИнжиниринг»** (ОГРН 1167627102610, ИНН 7627048678) на действия **АО «ММЗ Авангард»** (ОГРН 1027743012890, ИНН 7743065177) без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53715/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.