

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «21» мая 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «31» мая 2019 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя <... заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии >
Членов <... начальника отдела контроля торгов и органов власти
Комиссии: > Челябинского УФАС России;
<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и
> органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 14-07/17 по признакам нарушения Администрацией города Магнитогорска Челябинской области (пр. Ленина 72, г. Магнитогорск, Челябинская область, 455044) (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов на территории города Магнитогорска (далее - НТО) в отсутствие на заседании Комиссии лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление индивидуальных предпринимателей на неправомерные действия органов местного самоуправления города Магнитогорска, выразившиеся в нарушении порядка размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов на территории города Магнитогорска (далее - НТО).

Распоряжением Администрации города Магнитогорска Челябинской области (далее – Администрация) от 09.02.2017 № 64-Р «Об утверждении типовой формы договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Магнитогорска» (далее – Распоряжение от 09.02.2017 № 64-р) утвержден типовой договор на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Магнитогорска (далее – Договор).

Заявители не согласны с пунктами 3.7, 4.1.1, 4.3.6, 4.3.9, 4.3.10, 4.3.14-4.3.16, 5.3, 5.4, 6.4 Договора и считают их нарушающими пункты 8 и 17 статьи 4, пункты 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По мнению заявителей указанные пункты Договора не оставляют за субъектами предпринимательства права на судебную защиту, право распоряжения имуществом, принадлежащем предпринимателям на праве собственности.

Администрация полагает, что Распоряжение № 64-Р от 09.02.2017 (с последующими

изменениями) является ненормативным правовым актом, содержит рекомендуемые условия, не создает обязанности для исполнения его условий хозяйствующими субъектами, направлено на регулирование подготовки примерных условий договора сотрудниками администрации города, а, следовательно, не влечет нарушение антимонопольного законодательства. Разногласия, которые могут возникнуть при заключении договора в соответствии со ст. 446 ГК РФ могут быть переданы на рассмотрение суда и определяются в таком случае в соответствии с решением суда.

По результатам рассмотрения представленных документов и материалов в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в связи с наличием в указанных действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Челябинским УФАС России выдано предупреждение № 34-07/17, согласно которому Администрации необходимо совершить действия, направленные на устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и принять меры по устранению последствий такого нарушения, а именно: исключить пункты 4.1.1, 4.3.9, 4.3.10, 5.3, 6.4 Договора, а также из пункта 4.3.6 Договора исключить условие о запрете размещения на НТО информации, являющейся рекламной, из пункта 5.4 Договора исключить условие о наложении штрафа за неисполнение пункта 4.3.9, привести пункт 3.7 Договора в соответствие с пунктом 10 Положения.

Администрацией указанное предупреждение в установленный срок не исполнено.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Приказом Челябинского УФАС России № 162 от «14» июля 2017 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации возбуждено дело № 14-07/17 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Определением о приостановлении рассмотрения дела № 14-07/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.12.2017 рассмотрение дела № 14-07/17 приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Челябинской области дела об урегулировании разногласий при заключении договоров на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Магнитогорска хозяйствующими субъектами и Администрацией № А76-27260/2017.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-27260/2017 от 17.09.2018, возбужденному по иску ИП Сорокина А.А. к Администрации об урегулировании разногласия при заключении договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Магнитогорска от 04.05.2017 № 89, исковые требования удовлетворены частично. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2018 по указанному делу

оставлено без изменения. Арбитражным судом Уральского округа 27.02.2019 принято определение о возврате кассационной жалобы.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции определением о возобновлении рассмотрения дела № 14-07/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 01.03.2019 рассмотрение дела № 14-07/17 возобновлено.

В рамках рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Распоряжением от 09.02.2017 № 64-р утвержден Договор, которым предусмотрены следующие условия:

1) Администрация в соответствии с пунктом 4.1.1 Договора имеет право отказаться от исполнения договора на размещение НТО в одностороннем порядке, в том числе в случае:

- не размещения НТО в течении 3 месяцев с момента заключения договора на размещение НТО;

- нарушения условия, предусмотренного пунктом 4.3.4 Договора;

- нарушения условий, предусмотренных пунктами 4.3.14, 4.3.15 Договора;

- нарушения условий, предусмотренных пунктом 4.3.16 Договора;

2) Администрация вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным пунктом 4.1.1, предупредив об этом сторону за 1 месяц (пункт 6.4); при этом пунктами 6.2-6.3 Договора предусмотрены основания для обращения Администрацией в суд за расторжением договора на размещение НТО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий указанного договора;

3) сторона (хозяйствующий субъект, которому предоставлено право на размещение НТО) обязана:

- производить размещение и эксплуатацию НТО в соответствии с местом размещения НТО, указанным в Схеме, требованиями технического регламента, Правилами благоустройства территории города Магнитогорска, требованиям к внешнему облику города, внешнему облику архитектуры малых форм, нестационарных объектов, размещаемых на территории города, утверждаемым Администрацией, и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими условия размещения и эксплуатации НТО (пункт 4.3.4);

- осуществить размещение НТО в течении 3 месяцев с момента заключения договора на размещение НТО (пункт 4.3.5);

- содержать НТО в надлежащем состоянии, с учетом требований Правил благоустройства территории города Магнитогорска, нести расходы на ремонт и содержание НТО. Размещение информации, являющейся рекламной, запрещается (пункт 4.3.6);

- не использовать место размещения НТО в целях размещения и эксплуатации иных

объектов, не предусмотренных Схемой, в том числе холодильных шкафов, столиков, козырьков и другого дополнительного оборудования, которые находятся в НТО, за исключением, когда это оборудование является конструктивной особенностью НТО и его размещение согласовано с Администрацией (пункт 4.3.9);

- лично осуществлять деятельность с использованием НТО, передача прав и обязанностей по договору на размещение НТО третьим лицам, залог прав и внесение их в качестве имущественного вклада в хозяйственные товарищества и общества или паевого взноса в производственные кооперативы, а также юридические действия, направленные на использование, эксплуатацию НТО иными лицами не допускается (пункт 4.3.10);

- не использовать НТО в целях торговли пивом и напитками, изготавливаемыми на основе пива, с содержанием этилового спирта 5 и менее процентов объема готовой продукции в нестационарных торговых объектах (пункт 4.3.14);

- не допускать использование НТО в целях незаконного оборота (разработка, производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, уничтожение) наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, а равным образом аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации утвержден Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (пункт 4.3.15);

- в течении 8 месяцев со дня заключения договора на размещение НТО привести внешний вид НТО в соответствие с Постановлением Администрации от 20.02.2016 № 1933-П, за исключением случая, предусмотренного абзацем 3 пункта 13 Положения, которым установлено, что без проведения торгов договор на размещение НТО в местах, определенных Схемой, заключается в случае размещения НТО, ранее размещенного или планируемого к размещению на законных основаниях в месте, предусмотренном Схемой НТО, на дату ее формирования при условии заключения договора на размещение НТО в течение трех месяцев со дня вступления в силу Положения (пункт 4.3.16);

4) сторона (хозяйствующий субъект, которому предоставлено право на размещение НТО):

- в случае не выполнения обязанности, предусмотренной пунктом 4.3.10 Договора, уплачивает штраф в размере 100 тыс. руб. (пункт 5.3);

- в случае не выполнения обязанностей, предусмотренных пунктами 4.3.4 – 4.3.9 Договора, уплачивает штраф в размере 5% (за нарушение каждого пункта) от размера платы по Договору за 1 год (пункт 5.4).

Предприниматели, при заключении договоров на размещение НТО, не согласившись с данными условиями Договора, направили в адрес Администрации протоколы разногласий к договорам на размещение НТО.

Однако Администрация не согласовала указанные предпринимателями условия,

что явилось основанием для обращения предпринимателей в Арбитражный суд Челябинской области (дела № А76-27260/2017, № А76-27911/2017, № А76-27268/2017, № А76-27252/2017, № А76-31517/2017, № А76-31519/2017, № А76-24067/2018, № А76-31362/2018, № А76-24069/2018, № А76-29623/2018, № А76-32068/2018).

Согласно судебным актам по указанным делам установленные пунктами 4.1.1, 4.3.6, 4.3.9, 4.3.10, 5.3, 5.4, 6.4 Договора условия могут быть включены в тексты договоров по соглашению сторон в каждом конкретном случае.

При этом судами указано, что в соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Способ защиты права должен соответствовать характеру его нарушения и обеспечивать возможность восстановления нарушенных прав.

По смыслу п. 2 ст. 445 ГК РФ когда заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Следовательно, п. 2 ст. 445 ГК РФ предусмотрена возможность передачи преддоговорного спора на рассмотрение суда в случаях, если спор возник при заключении публичного договора, к числу которых в соответствии со ст. 426 ГК РФ относится рассматриваемый договор.

В случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании ст. 445 ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда (ст. 446 ГК РФ).

Разрешая разногласия сторон, суд исходит из того, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 421, 422 ГК РФ).

Процессуально-правовой целью рассмотрения споров об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, является установление параметров обязательственных правоотношений сторон посредством определения в судебном акте условий договора, по которым у сторон имелись разногласия.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что возникшие между Администрацией и предпринимателями споры относительно содержания заключаемых между ними договоров носят гражданско-правовой характер и подлежат урегулированию в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражно-процессуального кодекса РФ вступившие

в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Антимонопольный орган в соответствии с возложенными на него полномочиями рассматривает вопросы, связанные с защитой конкуренции и эффективным функционированием товарных рынков, а также действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на каком-либо товарном рынке.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного, а также руководствуясь позицией судов, Комиссия на основании статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 14-07/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...> (351)265-93-79