

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

13.11.2020 г. № 15050-20

На № _____ от _____

ООО «Электроника»

107065, г. Москва, ул. Курганская, д. 3,
пом. XXXVII, ком. 4

494321@gmail.com

МУП «Пермгорэлектротранс»

614060, г. Пермь, ул. Уральская, 108А

sbag@mail.permget.ru

**Закупочная комиссия МУП
«Пермгорэлектротранс»**

614060, г. Пермь, ул. Уральская, 108А

sbag@mail.permget.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Дело № 059/07/3-1290/2020

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Электроника» (вх. № 018940)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва, без участия сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ООО «Электроника» (вх. № 018940) (далее – заявитель) на действия МУП «Пермгорэлектротранс» (ИНН: 5906006610), Закупочной комиссии МУП «Пермгорэлектротранс» (далее – организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению в аренду и информационно-техническому обслуживанию программно-аппаратного комплекса для формирования и передачи в ОФД фискальных данных о выполненных операциях расчета в транспортных средствах перевозчиков, подключенных к информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми (извещение № 32009569953, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

28.10.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой сводятся к:

- наличию опечаток в Документации;
- наличию в Документации противоречия, относительно оператора фискальных данных;
- необоснованности требований в части требований к формированию статистической и аналитической отчетности в личном кабинете Заказчика;

- наличию в Документации некорректного требования - программно-аппаратный комплекс, должен взаимодействовать в автоматическом режиме с информационной системой учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми, установленных на валидаторах заказчика;
- отсутствию в нормах Документации термина «облачного фискального сервера»;
- отсутствию перечня документов, чтобы подтвердить опыт работ по оказанию услуг облачного фискального сервера;
- тому, что спорная Документация совпадает с документацией по закупке МКУ г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (номер извещения № 32009363219), где победителем признано АО «Оранж Дата».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального

закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ПЕРМГОРЭЛЕКТРОТРАНС» (далее – Положение) и Документацией о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению в аренду и информационно-техническому обслуживанию программно-аппаратного комплекса для формирования и передачи в ОФД фискальных данных о выполненных операциях расчета в транспортных средствах перевозчиков, подключенных к информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 12.10.2020 г., дата начала подачи заявок – 28.10.2020 г., дата подведения итогов - 29.10.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части довода о наличии опечаток в Документации установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Указанные характеристики отражены в Приложении № 1 к документации о проведении аукциона в электронной форме, далее - Технического задания.

Заявитель в жалобе указывает, что в Документации присутствуют следующие опечатки:

- сервис должен включать равномерное распределение, управление и контроль очереди входящих запросов на формирование фискального чека в моменты пиковых нагрузок на все арендованные кассы, что позволяет в случае большого кол-ва транзакций в магазине или онлайн сервисе гарантированно формировать чек и отправлять его покупателю в момент совершения платежа (п. 5.2 Технического задания). В данном пункте указано о магазинах и онлайн сервисах, тем временем, исходя из положений Документации, выполнение операции расчета происходит в транспортных средствах;

- оказание услуг по предоставлению в аренду программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего формирование и передачу в ОФД фискальных данных о выполненных операциях расчета с использованием электронных средств платежа в транспортных средствах Перевозчиков, подключенных к информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми, для нужд МУП «Пермгорэлектротранс» (п. 4 Технического задания). Заявителю неясно, о каких перевозчиках говорится в данном пункте, если аукцион объявлен для целей поиска исполнителя для оказания испрашиваемых услуг в транспортных средствах МУП «Пермгорэлектротранс»;

- предоставление Пользователю в аренду и информационно техническое обслуживание (ИТО) программно-аппаратного комплекса (онлайн касс) для формирования и передачи ОФД фискальных данных о выполненных операциях расчёта в транспортных средствах Пользователя, подключенного к информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми» (п. 5.1 Технического задания). В данном пункте указано о пользователях, а не о перевозчиках;

- исполнитель должен предоставить данные для интеграции кассового оборудования с платёжным шлюзом Заказчика (п. 9.4 Технического задания). При этом у Заявителя отсутствует информация о платёжном шлюзе Заказчика, следовательно Заявителю невозможно обеспечить надлежащую интеграцию.

В письменных возражениях, организатор торгов признал наличие данных опечаток, однако ссылается, на то, что указанные опечатки не изменяют предмет закупки и не

ограничивают конкуренцию.

Проанализировав указанные опечатки и возражения организатора торгов, Комиссия антимонопольного органа пришла к противоположному выводу.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Пунктом 3 раздела Требования к участникам закупки Документации предусмотрено, что в первой части участник обязан указать предложение в отношении предмета закупки (в соответствии с п.3.7.5. Положения о закупке заказчика) согласие поставить товар, оказать услугу, выполнить работу, в соответствии с техническим заданием (в случае закупки товаров, работ, услуг не имеющих конкретные показатели, либо при не установлении в техническом задании диапазонов конкретных показателей, либо при согласии поставить товар, товарный знак которого совпадает с товарным знаком указанным в техническом задании).

Из этого следует, что наличие опечаток в Техническом задании препятствует формированию потенциальным участником надлежащего предложения, поскольку при наличии указанных опечаток потенциальный участник может быть не согласен поставить товар или оказать услугу, предусмотренную Техническим заданием.

Обнаруженные опечатки позволяют сделать вывод о том, что действия организатора торгов нарушают принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, довод в части наличия опечаток признается обоснованным. В действиях организатора торгов устанавливаются нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Относительно наличия в Документации противоречия, в части оператора фискальных данных Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Заявитель указывает, что в пп. 3 п. 6.1 Технического задания указано, что предоставляемая в аренду контрольно-кассовая техника должна соответствовать требованиям Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», в частности принимать от технических средств оператора фискальных данных подтверждение оператора, в том числе в зашифрованном виде. При этом, данная контрольно-кассовая техника также должна информировать пользователя об отсутствии подтверждения оператора переданного фискального документа в налоговые органы в электронной форме через оператора фискальных данных, а также о неисправностях в работе контрольно-кассовой техники.

По мнению Заявителя, в тексте указаны два разных оператора, по причине чего создается неопределенность.

В письменных возражениях организатор торгов пояснил, что речь идет исключительно об операторе фискальных данных. Его наличие, в соответствии с действующим законодательством обязательно. В ходе исполнения договора

выбор оператора фискальных данных выполняется исполнителем самостоятельно.

При этом, в соответствии с ст. 1.1 Федеральный закон от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (далее – Закон № 54), оператор фискальных данных - организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, находящаяся на территории Российской Федерации, получившая в соответствии с законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники разрешение на обработку фискальных данных.

Согласно п. 1 ст. 4 Закону № 54, контрольно-кассовая техника должна отвечать в частности, следующим требованиям:

- принимать от технических средств оператора фискальных данных подтверждение оператора, в том числе в зашифрованном виде;
- информировать пользователя об отсутствии подтверждения оператора переданного фискального документа в налоговые органы в электронной форме через оператора фискальных данных, а также о неисправностях в работе контрольно-кассовой техники.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что в данных пунктах описывает именно оператор фискального документа.

Таким образом, в Документации приведены цитаты из п. 1 ст. 4 Закона № 54. Доводы в данной части признаются необоснованными.

В части довода о необоснованности требований в части требований к формированию статистической и аналитической отчетности в личном кабинете Заказчика установлено следующее.

Пунктом 6.3 Технического задания предусмотрены требования к личному кабинету. В личном кабинете в том числе должна отображаться следующая информация отчет по чекам с распределением по ставкам НДС - 20 %, 0 % и без НДС.

Заявитель видит отсутствие необходимости в данной функции для организатора торгов.

В письменных возражения организатор торгов указал следующее. Согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц МУП «Пермгорэлектротранс» основным видом деятельности предприятия является – регулярные перевозки пассажиров трамваями в городском и пригородном сообщении, ОКВЭД 49.31.23. Среди дополнительных видов деятельности предприятия присутствует ОКВЭД 52.29 — Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками, которая предусматривает возможность осуществления не тарифицируемых перевозок, деятельность которых подлежит налогообложению.

А так же, согласно письма Федеральной налоговой службы от 22 августа 2019 г. № СА-17-2/229@ «присвоение кодов по ОКВЭД имеет своей целью лишь классификацию и кодирование видов экономической деятельности и информации о них. Следовательно, присвоение организации какого-либо кода по ОКВЭД не лишает ее права на осуществление иных видов деятельности».

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав указанные обстоятельства, не обнаружила причины, по которым организатор торгов мог не предусматривать данную функцию в Техническом задании. Из обоснования организатором торгов этой функции следует, что данная функция в личном кабинете ему, как Заказчику, необходима. Иных доказательств, подтверждающее отсутствие необходимости данной функции в личном кабинете не представлено.

Следовательно, довод об этом является необоснованным.

Относительно довода о наличии в Документации некорректного требования - программно-аппаратный комплекс, должен взаимодействовать в автоматическом режиме с информационной системой учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми, установленных на валидаторах заказчика установлено следующее.

В пункте 9 Технического задания имеется указанное выше требование к исполнителю. В жалобе Заявитель указывает на неопределенность осуществления взаимодействия в автоматическом режиме с системой, установленной в валидаторах, поскольку валидаторы находятся в распоряжении организатор торгов.

Организатор торгов в своей позиции, пояснил, что МУП «Пермгорэлектротранс» не обладает техническими характеристиками информационной системы учета пассажиропотока (ИСУП Пермского края). Подобными данным обладает заказчик услуг по регулярным перевозкам на территории города Перми.

Однако, по мнению Комиссии антимонопольного органа, данный факт не препятствует включению данного требования к Исполнителю в Техническое задание. В ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены императивные и исчерпывающие правила описания предмета закупки. Среди данного перечня отсутствуют нормы запрещающие включение спорного требования. Такие нормы также отсутствуют в специальном регулировании – Законе № 54.

В связи с указанными обстоятельствами, довод признается необоснованным.

Относительно довода об отсутствии в нормах Документации термина «облачного фискального сервера» Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

В пункте 8 Технического задания указано, что исполнитель должен иметь опыт работы по оказанию услуг облачного фискального сервера не менее 3 лет.

Однако, по мнению Заявителем, организатором торгов не дано определение понятия «облачного фискального сервера».

Позиция организатора торгов по указанному доводу сводится к тому, что понятие Облачный фискальный сервер (ОФС) содержится в общедоступных данных (сети интернет).

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что отсутствие толкования данного термина в составе описания предмета закупки может привести к проявлению разного подхода к заявкам участникам, поскольку в соответствии с актуальной редакцией Документации неясно в чем должен быть

опыт работ.

Отсутствие содержания данного термина в тексте Документации образует нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Довод в этой части является обоснованным.

В части довода об отсутствии перечня документов, чтобы подтвердить опыт работ по оказанию услуг облачного фискального сервера установлено следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Так, пунктом 3 раздела Требования к участникам закупки Документации предусмотрено, что в первой части участник обязан указать предложение в отношении предмета закупки (в соответствии с п.3.7.5. Положения о закупке заказчика) согласие поставить товар, оказать услугу, выполнить работу, в соответствии с техническим заданием (в случае закупки товаров, работ, услуг не имеющих конкретные показатели, либо при не установлении в техническом задании диапазонов конкретных показателей, либо при согласии поставить товар, товарный знак которого совпадает с товарным знаком указанным в техническом задании). Во второй части участник обязан указать информацию, требуемую в документации:

- информацию об участнике аукциона в электронной форме (в соответствии с Приложением №4);

- документы, подтверждающие соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Требование к участнику по п. «А» ч. 1 «Требования к участнику закупки» подтверждается предоставлением лицензии, либо документов об аккредитации, либо выпиской из требуемых реестров, либо иными документами, в соответствии с требованиями законодательства и документации.

Требования к участнику по п.п. «Б-И» ч. 1 «Требования к участнику закупки» подтверждаются декларацией участника. Требования по п.п. «К-Л» ч. 1 «Требования к участнику закупки» подтверждаются путем предоставления идентификационного номера налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) – учредителей участника (при наличии), единоличного и коллегиального исполнительного органа (при наличии) участника.

Требования к участнику по п.п. «М» ч. 1 «Требования к участнику закупки» подтверждаются документом о сертификации, либо договором, либо декларацией в свободной форме.

- Соглашение между лицами, выступающими на стороне одного участника аукциона в электронной форме, или копию такого соглашения (в случае участия в аукционе в электронной форме нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника аукциона в электронной форме).

Из данного перечня документов следует, что документацией об аукционе не

установлено требование по предоставлению документов подтверждающих опыт участника закупки. Соответственно в положениях Документации также отсутствуют основания для отклонения за непредставление подтверждающих опыт участника закупки документов.

Следовательно, довод в данной части является необоснованным.

Относительно схожести спорной Документации и документаций по закупке МКУ г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (номер извещения № 32009363219), где победителем признано АО «Оранж Дата» установлено следующее.

В процессе изучения указанных версий Документаций действительно было установлено совпадение в ряде пунктов, однако Законом о закупках не установлен запрет на использование аналогичной размещенной в открытой информационной системе документации с учетом требования Заказчика.

В жалобе Заявитель сводит все доводы к тому, что спорная Документация является «заточенной» под единственного участника – АО «Оранж Дата».

Однако, в соответствии протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 02.11.2020 г. установлено, что заявка АО «Оранж Дата» не соответствует требованиям, установленным законом, положением о закупках и документацией, а именно: наличие сведений об учредителях в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (реестровая запись РНП.234101-20). Данное основание исключает возможность победы данного участника в спорном аукционе.

Доказательств, подтверждающих обратное не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках, п.2.9.14 Положения, аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся в связи с тем, что если по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке отклонены все заявки на участие в закупке.

Таким образом, факт «заточенности» Документации под определенного участника, а именно АО «Оранж дата» доказан не был.

Довод в части схожести Документации и ее «заточенности» является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электроника» (вх. № 018940) на действия МУП «Пермгорэлектротранс» (ИНН: 5906006610), Закупочной комиссии МУП

«Пермгорэлектротранс» при организации и проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по предоставлению в аренду и информационно-техническому обслуживанию программно-аппаратного комплекса для формирования и передачи в ОФД фискальных данных о выполненных операциях расчета в транспортных средствах перевозчиков, подключенных к информационной системе учета пассажиропотока на муниципальных маршрутах регулярных перевозок города Перми (извещение № 32009569953, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованной**.

2. Установить в действиях МУП «Пермгорэлектротранс» нарушение п. 1, 2 ч. 1 статьи 3, ч. 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать МУП «Пермгорэлектротранс» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Зам. Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.