

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 17.08.2010 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 20.08.2010 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – В.В.Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Хромихина Н.С. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев в присутствии представителей:

государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный технический университет» (далее – Заказчик):

<***>

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кронус и К» (далее – ООО «Кронус и К») (г. Казань, ул. Достоевского, д. 44/6) вх. № 2188 от 10.08.2010 г. на действия заказчика государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный технический университет» (далее – ГОУ ВПО «МарГТУ») при проведении открытого конкурса на изготовление и поставку мебели для ГОУ ВПО «МарГТУ».

установила:

10 августа 2010 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Кронус и К» (г. Казань) на действия государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» при проведении открытого конкурса на изготовление и поставку мебели для ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет».

По мнению заявителя, в конкурсной документации допущены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- в нарушение части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов в конкурсной документации (часть 2 «Техническое задание») требуется по лоту № 4 позиция №15 стул Виси; лоту № 6 позиция №15 кресло T-898-AXSN, позиция № 15 кресло Престиж, позиция №16 стул Виси; по лоту №10 позиция №1 Кресло SABRINA B, позиция № 9 кресло MATRIX; по лоту № 12 позиция № 14 Кресло руководителя (IKEA) «Макрус». Во всех случаях словами «или эквивалент» они не сопровождаются.

05.08.2010г. ООО «Кронус и К» отправило в ГОУ ВПО «МарГТУ» запрос о разъяснении конкурсной документации. 09.08.2010г. ГОУ ВПО «МарГТУ» дало разъяснение, в котором сообщило, что «в соответствии с п.3 ст.22 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (ред. от 08.05.2010) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком». В случае предложения участником размещения

заказа «эквивалента» товарам, указанным в техническом задании конкурсной документации, предусмотрена форма №5 «Таблица соответствия предлагаемой мебели требованиям Заказчика и конкурсной документации», где в 3-ем столбце участник размещения заказа указывает технические характеристики предлагаемой им мебели для того, чтобы государственный заказчик имел возможность определить эквивалентность предлагаемых участником размещения заказов товаров, требуемым в соответствии с техническим заданием».

По мнению заявителя, предметом конкурса является изготовление и поставка мебели и никакой несовместимости, а тем более необходимости обеспечения взаимодействия эквивалентной мебели с мебелью, используемой заказчиком, быть не может. Например, в лоте №4 позиция №15 требуется стул Виси, полным эквивалентом которого является стул ИЗО. По функциональным качественным характеристикам стул ИЗО ничем не отличается от стула Виси. Согласно жалобе, указанными действиями заказчика нарушается часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов. Заявитель просит приостановить вскрытие конвертов с заявками, назначенное на 10 часов 00 минут 11 августа 2010г., обязать заказчика внести изменения в конкурсную документацию.

В нарушение части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов ООО «Кронус и К» не направило копию жалобы заказчику, действия которого обжалует.

Представитель государственного заказчика на заседании Комиссии по существу жалобы пояснил следующее:

Действительно, по ряду лотов в конкурсной документации отсутствовало сопровождение словами «или эквивалент». Это произошло в результате невнимательности сотрудника, ответственного за подготовку документации.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее:

На основании Приказа Федерального агентства по образованию от 10.02.2006г. № 68 «Об уполномочивании подведомственных Рособразованию учреждений и организаций на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств» подведомственные Рособразованию учреждения и организации, являющиеся распорядителями и (или) получателями средств федерального бюджета, уполномочены на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация, размещены Заказчиком – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 11.07.2010 г.

Документация о проведении открытого конкурса на изготовление и поставку мебели утверждена ректором ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет». Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению составляет 1 113 800 (один миллион сто тринадцать тысяч восемьсот) рублей.

Дата начала подачи заявок на участие в конкурсе – 12 июля 2010г., дата вскрытия конвертов с заявками – 11 августа 2010 года 10 часов 00 минут.

Часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации,

работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Указание в документации на артикул товара (стул Виси, кресло SABRINA В, кресло MATRIX, кресло T-898-AXSN, кресло Престиж) не является нарушением законодательства о размещении заказов, так как не содержит указание на товарные знаки. Требование к поставке товара определенной модели, не влечет ограничение количества участников размещения заказа, данная мебель изготавливается несколькими производителями, и возможность поставить такой товар у участников размещения заказа имеется.

В соответствии с конкурсной документацией (часть 2. «Техническое задание») требуется поставить кресло руководителя (IKEA) «Макрус» (Лот №12 позиция № 14), указаны требования к габаритам кресла, материалам, наполнителю, обивке и т.д.

Таким образом, заказчиком установлено в конкурсной документации, что необходимо изготовить и поставить не просто товар определенного наименования (например, стул или тумба мобильная, стол компьютерный, подставка под системный блок и проч.) с определенными функциональными характеристиками, в лоте № 12 позиция № 14 Заказчиком сделано указание на товарный знак «ИКЕА». Недопустимо в силу части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов указывать в конкурсной документации на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Установление заказчиком – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» требования об изготовлении и поставке товара (мебели) без указания слов «или эквивалент» – нарушает часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Ответственность за утверждение должностным лицом государственного заказчика конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Кронус и К» обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» нарушение части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.
3. Выдать государственному заказчику – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» предписание об устранении нарушений части 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – В.В.Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Хромихина Н.С. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 17.08.2010 г. по делу 02-06/41-10, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Кронус и К» на действия заказчика государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный технический университет» (далее – ГОУ ВПО «МарГТУ») при проведении открытого конкурса на изготовление и поставку мебели для ГОУ ВПО «МарГТУ».

предписывает

Государственному заказчику – ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» устранить нарушения части 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего:

1. В срок до 01.09.2010 г. привести документацию о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на изготовление и поставку мебели для нужд ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» в соответствие с требованиями части 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
2. Провести процедуру размещения заказа на изготовление и поставку мебели для нужд ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» с соблюдением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В течение 10 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с ч. 2 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных

правонарушениях влечет наложение административного штрафа.