

25 сентября 2017 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден,

в присутствии:

представителей заказчика: Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – Заказчик): <...> (доверенность №35 от 30.12.2016г.); <...> (доверенность №49 от 30.01.2017г.);

членов аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – Аукционная комиссия): <...>, <...> (приказ «О проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации» №1959/17 от 11.08.2017г.);

в отсутствие представителя заявителя: ООО «ПроТифло» (далее – Заявитель); уведомлен надлежащим образом (уведомление исх. №АА 01-17-07/6740э от 22.09.2017г.);

рассмотрев жалобу ООО «ПроТифло» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике при проведении электронного аукциона «Поставка специальных устройств для чтения «говорящих книг» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0213100000317000134, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

У С Т А Н О В И Л А :

21.09.2017г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Заявителя. По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО «ПроТифло» несоответствующей требованиям документации об Аукционе. Из содержания жалобы следует, что в документации об Аукционе содержалось требование о поставке специальных устройств для чтения «говорящих книг», также

содержалось требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на товар. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие. К поставке был предложен товар – специальное устройство для чтения говорящих книг на флеш-картах марки «Соло» модель тифлофлешплеер «Соло-1». Поскольку указанный товар не является медицинским изделием, то не подлежит государственной регистрации, в связи с чем в составе второй части заявки отсутствовало регистрационное удостоверение на медицинское изделие, вместе с тем содержалось письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 22.03.2015г. №ОИ-7694/15, подтверждающее, что специальное устройство для чтения «говорящих книг» на флеш-картах не является медицинским изделием. Также приложил к жалобе копию указанного письма.

Члены Аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились, считают ее необоснованной, пояснили, что заявка участника закупки ООО «ПроТифло» не соответствовала требованиям документации об Аукционе, так как в составе заявки отсутствовало регистрационное удостоверение на товар.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

23.08.2017г. Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС в сфере закупок) извещение и документацию о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 4 309 964,80 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.09.2017г. для участия в Аукционе подано 2 заявки, все заявки признаны соответствующими, все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 18.09.2017г., заявки участников закупки ООО «Круст» (порядковый номер заявки 1), ООО «ПроТифло» (порядковый номер заявки 2) признаны не соответствующими требованиям документации об Аукционе на основании п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В обосновании решения о несоответствии второй части заявки ООО «ПроТифло» указано следующее: «Отклонение на основании п.1 ч.6. ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ. В документах заявки участника электронного аукциона отсутствуют регистрационные удостоверения на товар, что не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе раздел III вторая часть заявки».

Аукцион признан несостоявшимся. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Рассмотрев довод Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона, не допускается.

В соответствии с пунктом 3 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В Разделе III документации об Аукционе указаны требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, которая должна содержать, в том числе, копию регистрационного удостоверения на товар (пункт 5).

Рассмотрев аукционную заявку ООО «ПроТифло» Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что к поставке предложен товар – специальное устройство для чтения говорящих книг на флеш-картах марки «Соло» модель тифлофлешплеер «Соло-1». В составе второй части заявки отсутствует копия регистрационного удостоверения на товар.

При таких обстоятельствах Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка участника закупки ООО «ПроТифло» не соответствует требованиям документации об Аукционе, поскольку в ее составе отсутствует документ, предусмотренный пунктом 3 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, и представление такого документа предусмотрено документацией об электронном аукционе. На этом основании действия Аукционной комиссии, признавшей заявку ООО «ПроТифло» не соответствующей требованиям документации об Аукционе не противоречат требованиям Закона о контрактной

системе.

2. При проведении внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России в действиях Заказчика установлено наличие нарушения части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, которое выразилось в установлении в документации об Аукционе неправомерного требования о предоставлении во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на товар (специальные устройства для чтения «говорящих книг», код ОКПД: 26.40.31.190 «Аппаратура для воспроизведения звука прочая»), который не является медицинским изделием и не подлежит государственной регистрации.

Выводы Комиссии Удмуртского УФАС России отражены в решении от 25.09.2017г. по делу №ОП 07-06/2017-251 З, размещенном в Единой информационной системе в сфере закупок. В связи с выявленным нарушением Заказчику и Аукционной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание об отмене всех составленных в ходе закупки протоколов, внесении изменений в документацию об Аукционе и продлении срока проведения Аукциона.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «ПроТифло» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике при проведении электронного аукциона «Поставка специальных устройств для чтения «говорящих книг» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0213100000317000134) необоснованной.

2. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе Государственному учреждению - регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:  
Комиссии:

Члены <...>  
<...>  
<...>