

РЕШЕНИЕ

по делу № 630-ж/2014

14 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку насоса для инфузий шприцевого (извещение № 0369300019214000627), в присутствии:

представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик), действующих на основании доверенностей от 10.01.2014 № 10, от 18.03.2014 № 10;

представителя ООО «Реймс», действующего на основании доверенности от 20.09.2014;

представителя ООО «Златоуст-медицинское снабжение», действующего на основании доверенности от 13.10.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 07.10.2014 поступила жалоба ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 30.09.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 319 640 рублей.

По состоянию на 14.10.2014 определение поставщика находится на стадии

проведения Аукциона, контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает неправомерными действия Заказчика по установлению в Техническом задании документации об Аукционе требований к характеристикам шприцевых насосов, которым в совокупности отвечает только шприцевой насос AITECS 2016 Viltechmeda, а именно: возможность использования шприцев от 2/3 до 60 мл известных производителей (пункт 3.2), скорость инфузии (пункт 3.6), объем инфузии (пункт 3.7), скорость болюса (пункт 3.8), объем болюса (пункт 3.9).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что требования к товару, установленные в документации об Аукционе, соответствуют потребности заказчика, в подтверждение своей позиции представили сравнительную таблицу шприцевых насосов Айтекс 2016, АТОМ S-1235, Argus 606 S, Sensetic WZ-50 C6T, B/Braun Perfusor.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Реймс» и обращения гражданина, пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель полагает, что установление Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе следующих характеристик: возможность использования шприцев от 2/3 до 60 мл известных производителей (пункт 3.2), скорость инфузии (пункт 3.6), объем инфузии (пункт 3.7), скорость болюса (пункт 3.8), объем болюса (пункт 3.9) влечет ограничение количества участников закупки и нарушает права и законные интересы ООО «Реймс».

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об установлении Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе требований к товару, которым в совокупности отвечает только шприцевой насос AITECS 2016 Viltechmeda, а также ограничение количества участников закупки.

Таким образом, ввиду недоказанности Заявителем доводов жалобы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

По результатам рассмотрения доводов жалобы и проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, в документации об Аукционе отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

3. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1,5 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона не установлены единые требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами

3-5,7,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, тогда как в пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе данные требования содержатся.

4. В нарушение части 3 статьи 96, пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 24 Информационной карты документации об Аукционе и в извещении о проведении Аукциона установлен один из способов обеспечения исполнения контракта «передача в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита)...», не предусмотренный законодательством о контрактной системе.

Так, в силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, то есть фактически существующей потребности Заказчика в приобретаемом товаре.

В пункте 3.2 Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте) документации об Аукционе Заказчиком установлено требование о наличии у насоса для инфузии возможности использования шприцев от 2/3 до 60 мл известных производителей.

Однако перечень известных производителей Заказчиком в документации об Аукционе не указан, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе не позволяет определить потребность Заказчика.

В пункте 3.4 Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте) документации об Аукционе Заказчиком предусмотрено требование к такому параметру инфузии, как площадь поверхности тела пациента в диапазоне не уже от 0,1 до 10 м².

Вместе с тем, верхний параметр диапазона 10 м² не является объективным.

Площадь поверхности тела (далее - ППТ) - это измеренная или рассчитанная поверхность человеческого тела.

Нормальное значение ППТ обычно составляет 1,73 м² для взрослых.

Например, при расчете по формуле Мостеллера ППТ 10 м² получается в случае, если рост человека составляет 6 м, вес 600 кг.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что в учреждение здравоохранения обращались пациенты с такими показателями веса и роста, что могло бы подтвердить потребность Заказчика.

Таким образом, установленный в позиции 3.4 Технического задания документации об Аукционе показатель товара не обладает признаками объективности, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По позиции 3.10 Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте) документации об Аукционе Заказчиком предусмотрено требование к такому параметру инфузии, как объем инфузии в диапазоне не уже от 0,1 до 9999 мл.

Согласно пояснениям Заказчика и представленной Таблице потребности учреждения здравоохранения отвечают шприцевые насосы Айтекс 2016, АТОМ S-1235, Argus 606 S, Sensetic WZ-50 C6T, B/Braun Perfusor.

Из имеющихся в материалах дела документов и сведений следует, что у насоса Argus объем инфузии составляет от 0,1 до 999,9 мл, у Перфузор® компакт С – от 0,1 до 999,9 мл, SYRAMED SP 6000 – 0.1-999.9 мл и т.д.

У большинства рассмотренных шприцевых насосов для инфузии объем инфузии применяется в диапазоне от 0,1 до 999,9 мл.

Заказчиком на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлено объективных пояснений, позволяющих установить реальность потребности в наличии у приобретаемого товара значения показателя объем инфузий от 0,1 до 9999 мл.

Представленная Заказчиком на заседании Комиссии Челябинского УФАС России таблица насосов также подтверждает, что потребности учреждения здравоохранения будут соответствовать шприцевые насосы с характеристикой объем инфузий от 0,1 до 999,9 мл, что значительно расширит возможность участников закупки предложить к поставке продукцию различных производителей.

Таким образом, Заказчиком нарушены пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Реймс» на действия Заказчика необоснованными ввиду недоказанности.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1, 5 статьи 31, части 3 статьи 96, пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику, Аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

И.О. Кокшарова

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 630-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

14 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 14.10.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Реймс» на действия заказчика при проведении электронных аукционов на поставку насоса для инфузий шприцевого (извещение № 0369300019214000627) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0369300019214000627);

2. Аукционной комиссии по Аукциону (изв. № 0369300019214000627) в срок до 22.10.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в срок до 22.10.2014:

3.1. разместить решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. ООО «РТС-тендер» с 17.10.2014 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

5. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 24.10.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения указанного решения, а также решения Заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и

направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер».

7. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в срок до 24.10.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

И.О. Кокшарова

К.А. Долгополова