

ПАО «САК «Энергогарант»

455000, г. Магнитогорск,

пр. Ленина, 27

n.kartovaya@egarant.mgn.ru

АО «Горэлектросеть»

455000, г. Магнитогорск,

ул. Комсомольская, д. 11/1, корп. 1

ges@magnitka.info

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1912/2019

10 октября 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ясиненко Елена Васильевна - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1912/2019 ПАО «САК «Энергогарант» на действия АО «Горэлектросеть» при проведении закупки на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 31908287568), в присутствии представителя ПАО «САК «Энергогарант», представителя АО «Горэлектросеть»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ПАО «САК «Энергогарант» на действия АО «Горэлектросеть» при проведении закупки на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 31908287568).

Согласно доводам жалобы в пункте 19 Извещения о проведения запроса котировок указано, что сравнение предложений проводится по цене без учета НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на

участие в процедуре закупки и не оказывает влияние на цену заключаемого договора.

Вместе с тем, согласно доводам подателя жалобы, цена предложения не включала в себя НДС изначально, поскольку в соответствии с подпунктом 7 пунктом 3 статьи 149 НК РФ услуги по страхованию не подлежат обложению по НДС. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установленный Заказчиком порядок формирования цены договора противоречит требованиям действующего законодательства.

Согласно доводам жалобы, Заказчик неправомерно установил начальную (максимальную) цену договора при проведении запроса котировок, сформулировав ее исходя из минимальных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов и значений поправочных коэффициентов, утвержденных указанием Банка России от 04.12.2018 № 5000-У.

В результате чего участники закупки не могут предложить цену меньше, установленной Заказчиком начальной (максимальной), в целях соблюдения пункта 6 статьи 9 Федерального закона № 40-ФЗ «Об ОСАГО».

Вместе с тем, участник САО «ВСК» при участии в рассматриваемой закупке предложило цену меньше установленной начальной (максимальной) цены и было признано победителем закупки, что, по мнению ПАО «САК «Энергогарант», является нарушением действующего законодательства в области регулирования стоимости оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности.

По мнению подателя жалобы, Заказчик на основании пункта 26.1 извещения обязан был отклонить заявку ПАО «САК «Энергогарант» как несоответствующую требованиям действующего законодательства.

АО «Горэлектросеть» с жалобой не согласно, представило письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно информации с официального сайта ЕИС итоги закупки подведены 19.09.2019, жалоба ПАО «САК «Энергогарант» поступила в антимонопольный орган 23.09.2019.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ПАО «САК «Энергогарант» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми

актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

В пункте 19 Извещения о закупке указано, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, обеспечения равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, сравнение предложений по цене без учета НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора. В случае, если товары, работы, услуги претендента не облагаются НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС.

Согласно пояснениям АО «Горэлектросеть» данная формулировка является общей и указывается Заказчиком во всех закупочных документах при проведении любых закупочных процедур для оценки предложений участников, находящихся на разных системах налогообложения.

Все участники рассматриваемой закупки находились на общем режиме налогообложения, кроме того, учитывая особенности предмета закупки, связанные с не начислением НДС на услуги страхования, оценка предложений участников в соответствии с данным пунктом извещения не осуществлялась.

Протокол подведения итогов также не содержит информацию об уменьшении Заказчиком ценовых предложений участников на сумму НДС.

Согласно заявкам участников ценовые предложения участников представлены без НДС в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Более того, согласно пункту 9 извещения в начальную (максимальную) цену, установленную Заказчиком включаются все расходы, связанные с оказанием услуг по заключению договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в том числе стоимость услуги, затраты на проезд к месту оказания услуг, таможенные пошлины, издержки, налоги, сборы, страхование и другие обязательные платежи Страховщика, связанные с исполнением договора.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что Заказчиком в нарушении требований законодательства оценка заявок проводилась с учетом сравнения ценовых предложений за вычетом НДС, а также, что Заказчик установил порядок формирования цены договора в нарушении требований действующего законодательства является необоснованным.

1. В составе закупочной документации Заказчиком представлен расчет начальной (максимальной) цены (далее – НМЦ), согласно которому минимальный размер НМЦ составил 366845,62 рублей, а максимальный - 581494,81 рублей.

Вместе с тем, согласно пункту 9 Извещения начальная (максимальная) цена договора установлена Заказчиком в размере 366 845,62 рублей, данный размер сформулирован исходя из минимальных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов и значений поправочных коэффициентов, утвержденных указанием Банка России от 04.12.2018 № 5000-У.

ПАО «САК «Энергогарант», АО «СОГАЗ», являясь участниками закупки в целях соблюдения требований действующего законодательства предложили ценовое предложение равное НМЦ, а САО «ВСК» предложило ценовое предложение ниже НМЦ в размере 304 035,39 рублей.

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав требования закупочной документации, установила, что положения закупочной документации не содержат условия отклонения заявок от участия в закупке, информация о том в каких случаях заявки участников отклоняются также не содержится.

В соответствии с требованиями закупочной документации победителем запроса цен признается участник закупок, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении и документации к заявке и в которой указана наиболее низкая цена на товар.

При предложении наиболее низкой цены товара несколькими участниками закупок, победителем запроса цен признается участник закупок, который был зарегистрирован раньше других участников процедуры закупки.

В связи с чем, Заказчик не имело правовых оснований отклонить заявку САО «ВСК» по причине предложения цены ниже, установленной Заказчиком НМЦ.

Довод подателя жалобы о том, что на основании подпункта 1 пункта 26.1 Извещения о закупке заявка САО «ВСК» подлежит отклонению является необоснованным, поскольку в соответствии с данным пунктом Заказчиком установлены требования к участникам, а именно участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

Данный пунктом Заказчик предусмотрел наличие специальной правоспособности у участника, а именно наличие специальных лицензий на осуществление деятельности по оказанию услуг страхования.

САО «ВСК» соответствует установленному Заказчиком требованию.

Таким образом, в действиях Заказчика по определению победителем участника, предложившего наименьшую стоимость заключения договора отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что контроль за правильностью применения страховыми компаниями установленных тарифов осуществляет ЦБ России, уполномоченный, в случае выявления нарушения требований действующего законодательства, к привлечению к административной ответственности виновного лица.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «САК «Энергогарант» на действия АО «Горэлектросеть» необоснованной.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Е.В. Ясиненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.