

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.32-792/77-16
«01» ноября 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.32-792/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – первого заместителя руководителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 24.03.2016 (рег. № 10606) поступило Уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (далее — Заказчик, ФГБУ «Канал имени Москвы») от 23.03.2016 № 01-24/759 о заключении государственных контрактов от 23.03.2016 № 11-ЕП9-1-64/16 и от 23.03.2016 № 11-ЕП9-2-65/16 на поставку летнего дизельного топлива с единственным поставщиком — ООО «ГАЗАВТО46» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

23.03.2016 ФГБУ «Канал имени Москвы» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № 11-ЕП9-1-64/16 на поставку летнего дизельного топлива на сумму 4 798 800,00 рублей и государственный контракт № 11-ЕП9-2-65/16 на поставку летнего дизельного топлива на сумму 4 798 800,00 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться

1
заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение

работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 23.03.2016 о заключении государственных контрактов № 11-ЕП9-1-64/16 и № 11-ЕП9-2-65/16 прилагались копии заключенных контрактов, Справка по закупке топлива, Справка о гидрометеорологической обстановке в зоне ответственности ФГБУ «Канал имени

2

Москвы» и иные документы.

Как следует из Справки о гидрометеорологической обстановке от 9 марта 2016 года, предстоящее половодье в 2016 году будет на уровне 2015 года, которое по своим качественным характеристикам относится к маловодным. Из представленной Справки по закупке топлива следует, что в связи со складывающейся на вторую декаду марта гидрометеорологической обстановкой на р. Оке и нижнем течении р. Москвы — ранним развитием весеннего паводка, для своевременного набора необходимых уровней воды в бьефах необходимо приступить к сборке Москворецких судоходных плотин (Софьино, Фаустово, Северка) и плотины гидроузла Белоомут по окончании ледохода ориентировочно с 21 марта (аналогично паводку в 2015 году).

Таким образом, заключение контрактов на поставку летнего топлива обусловлено необходимостью введения в эксплуатацию и обеспечения работы технического флота для сборки плотин.

Также, из Справки по закупке топлива следует, что при отсутствии поставок топлива создается угроза срыва постановки плотин и несвоевременное выставление средств навигационного оборудования, что

может повлечь за собой отсутствие обеспечения безопасности судоходства на водных путях Московского бассейна.

Должностным лицом Московского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица ФГБУ «Канал имени Москвы» по факту допущенного нарушения положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно Приказу о приеме работника на работу от 06.11.2015 № 299/кс <...> назначен на должность первого заместителя руководителя.

Государственные контракты от 23.03.2016 № 11-ЕП9-1-64/16 и от 23.03.2016 № 11-ЕП9-2-65/16 на поставку летнего топлива с единственным поставщиком — ООО «ГАЗАВТО46» подписаны <...>

При рассмотрении дела <...> сообщил, что заключение спорных контрактов было обусловлено форс-мажорными обстоятельствами, требующими экстренного реагирования, а объем поставленного топлива предназначен исключительно для

3
введения в эксплуатацию и обеспечения работы технического флота для сборки плотин, а не для их дальнейшего функционирования.

В обоснование своих доводов <...> представил документы о трех закупках в форме электронных аукционов на право заключения государственных контрактов на поставку дизельного топлива (0373100134616000016) и летнего дизельного топлива (0373100134616000078, 0373100134616000089), которые были внесены в План-график Заказчика на 2016 год 24.03.2016, 17.06.2016 и 21.06.2016 соответственно, и предусматривали места доставки товара идентичные тем, которые указаны в спорных контрактах.

Согласно сведениям из Единой информационной системы закупок, в результате проведения указанных аукционов за счет конкуренции участников было достигнуто снижение начальной (максимальной) цены контракта, и заключены соответствующие государственные контракты с победителями закупок.

Должностное лицо административного органа, устанавливая круг фактических обстоятельств дела, обращает внимание на незамедлительные действия Заказчика по включению в План-график закупки на поставку дизельного топлива 24 марта 2016 года, то есть через 3 дня после заключения спорных контрактов.

Из вышеуказанного следует, что заключение спорных контрактов носило экстренный характер, поскольку ими предусмотрен такой объем поставки, который необходим исключительно для устранения непредвиденной природной ситуации, а осуществление крупной поставки топлива осуществлено Заказчиком путем проведения конкурентных процедур. Должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения <...>, проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу об отсутствии безусловных обоснований для вывода о виновности должностного лица Заказчика по причине того, что решение о заключении государственных контрактов на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью и в объеме, необходимом для устранения возникшей природной ситуации. В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями,

4

органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины за совершенное правонарушение, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Таким образом, производство по делу № 4-7.32-792/77-16 об административном правонарушении в отношении первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст.

29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.32-792/77-16 в отношении должностного лица – первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

5