РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1824/2020

16 сентября 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Септико» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона № 0351300136420000620 на поставку расходного материала, начальная (максимальная) цена контракта 377 344 руб. 60 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Септико» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона № 0351300136420000620 на поставку расходного материала.

Суть жалобы ООО «Септико» заключается в следующем.

1. По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 108157353 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: в п.7 первой части заявки участник закупки предложил к поставке товар «раковый антиген 125 (CA125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА) CA-125-ИФА-БЕСТ, Российская Федерация» со следующими характеристиками: время использования реагентов после вскрытия набора – 12 месяцев. Вместе с тем, согласно п.10.1 инструкции по применению указанного участником товара, утвержденной 21.02.2014 Приказом Росздравнадзора № 1044, набор реагентов CA-125 – ИФА – БЕСТ должен храниться в упаковке предприятия-изготовителя при температуре от 2 до 8°C в течение всего срока годности (18 мес.). Допускается хранение набора при температуре до 25°C не более 10 сут.

Податель жалобы не согласен с решением аукционной комиссии заказчика на основании следующего.

При подготовке первой части заявки для участия в электронном аукционе ООО «Септико» руководствовалось информацией, содержащейся на официальном сайте производителя предлагаемого товара – АО «ВЕКТОР-БЕСТ». На указанном сайте в разделе «Памятка врачу» размещена информация о характеристиках предлагаемого товара, так, срок годности данного набора составляет 12 месяцев. Также информацию о сроке годности (12 месяцев) подтвердили сотрудники компании производителя – АО «ВЕКТОР-БЕСТ».

Проанализировав рынок сбыта данной продукции во всех открытых источниках информации в сети Интернет, податель жалобы установил, что срок годности данной продукции составляет 12 месяцев. Сайты организаций, занимающихся реализацией наборов реагентов СА-125 – ИФА:

[https://medbe.ru/materials/obshchee-v-onkologii/sa-125-v-syvorotke-krovi/;](https://medbe.ru/materials/obshchee-v-onkologii/sa-125-v-syvorotke-krovi/)

<https://art-medika.com/catalog/IFA/oncomarker/product-5506.html;>

[http://mdnt.ru/lab/vendors/vectors/vectors_8900.html.](http://mdnt.ru/lab/vendors/vectors/vectors_8900.html)

Кроме того, при формировании пакета документов для получения регистрационного удостоверения в Росздравнадзор подается, в том числе, инструкция по применению, которая в последующем хранится в регистрационном досье к конкретному регистрируемому товару. Так, в протоколе рассмотрения первых частей заявок заказчик сослался на Приказ Росздравнадзора № 1044, однако на официальном сайте Росздравнадзора информация о Приказе № 1044 и об условиях хранения наборов реагентов СА-125-ИФА-БЕСТ отсутствует. Данный факт может свидетельствовать о недостоверности информации, указанной в инструкции по применению набора реагентов СА-125 – ИФА – БЕСТ, имеющейся у заказчика.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия приняла неправомерное решение об отказе ООО «Септико» в допуске к участию в электронном аукционе.

Между тем, податель жалобы полагает, что в позиции № 1 первой части заявки допущена ошибка в значении показателя «время использования реагентов после вскрытия набора» – 12 месяцев. Более тщательно проверив характеристики товара, указанные в заявке участника, ООО «Септико» обнаружило, что время использования реагентов после вскрытия набора составляет 24 месяца. По мнению подателя жалобы, данный факт свидетельствует о выборочной проверке заказчиком первых частей заявок участников закупки.

ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» в возражениях на жалобу ООО «Септико» сообщило следующее.

По позиции № 7 описания объекта закупки необходима поставка товара «раковый антиген 125 (СА 125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФД)» в том числе, со следующей характеристикой: возможное время использования реагентов после вскрытия набора – не менее 12 месяцев.

В первой части заявки подателя жалобы по позиции № 7 (раковый антиген 125 (СА

125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА) СА-125-ИФА-БЕСТ, Российская Федерация) было указано следующее: время использования реагентов после вскрытия набора – 12 месяцев.

Производителем предлагаемого участником закупки товара является АО «Вектор-Бест».

Согласно имеющейся у заказчика инструкции по применению набора реагентов для иммуноферментного определения концентрации опухолевого маркера СА-125 в сыворотке крови СА-125-ИФА-БЕСТ (набор реагентов Т-8466) производства АО «Вектор-Бест» набор реагентов СА-125 – ИФА – БЕСТ должен храниться в упаковке предприятия-изготовителя при температуре от 2 до 8°C в течение всего срока годности (18 мес.). Допускается хранение набора при температуре до 25°C не более 10 сут. (п.10.1 инструкции).

Пунктом 10.2 вышеуказанной инструкции также указаны сроки хранения при детальном использовании набора, а именно:

— неиспользованные стрипы хранить в плотно закрытом пакете при температуре от 2 до 8°C в течение всего срока годности набора;

— калибровочные образцы, контрольный образец, концентрат после вскрытия флаконов хранить в плотно закрытых флаконах при температуре от 2 до 8°C в течение всего срока годности набора;

— 25-кратный концентрат фосфатно-солевого буферного раствора с твином, раствор для разведения сывороток, раствор ТМБ плюс и стоп-реагент после вскрытия флаконов хранить в плотно закрытых флаконах при температуре от 2 до 8°C в течение всего срока годности набора;

— промывочный раствор хранить при температуре от 2 до 8°C не более 5 суток;

— построение калибровочного графика необходимо проводить для каждого независимого эксперимента, а также рекомендуется определение концентрации СА-125 в контрольном образце.

Изучив первую часть заявки подателя жалобы, члены аукционной комиссии заказчика установили различие в сроке хранения набора реагентов, указанном в инструкции по применению, и сроке, указанном в первой части заявки ООО «Септико».

Данные различия аукционной комиссией заказчика были расценены как представление участником закупки недостоверной информации. Таким образом, на основании ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе в отношении заявки № 108157353 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Утверждение подателя жалобы о том, что в позиции № 1 первой части заявки допущена ошибка при указании времени использования реагентов после вскрытия набора (12 месяцев), так как срок годности набора составляет 24 месяца, является необоснованным ввиду следующего.

Согласно п.10.4 инструкции по применению набора реагентов для

иммуноферментного выявления HBsAg ВектогенВ-HBs-антиген (набор реагентов D0557) производителя АО «Вектор-Бест», предложенного к поставке подателем жалобы, дробное использование набора может быть реализовано в течение 12 месяцев после его вскрытия. Таким образом, по позиции № 1 в первой части заявки ООО «Септико» содержится верная информация относительно значения показателя «возможное время использования реагентов после вскрытия набора».

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «Септико», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.16.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);
- 3) наименование страны происхождения товара.

Согласно позиции № 7 описания объекта закупки заказчику к поставке необходим товар «раковый антиген 125 (СА125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА)», в том числе, со следующей характеристикой: возможное время использования реагентов после вскрытия набора – не менее 2 месяцев.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «Септико», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции № 7 участником предложен товар «раковый антиген 125 (СА 125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА) СА-125-ИФА-БЕСТ, Российская Федерация» с указанием на то, что время использования реагентов после вскрытия набора – 12 месяцев.

Заказчиком на ознакомление Комиссии была представлена инструкция по применению набора реагентов для иммуноферментного определения концентрации опухолевого маркера СА-125 в сыворотке крови СА-125-ИФА-БЕСТ (набор реагентов Т-8466) производства АО «Вектор-Бест», при изучении которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п.10.2 инструкции дробное использование набора может быть реализовано в течение всего срока годности. При этом, в соответствии с п.10.1 инструкции срок годности набора реагентов составляет 18 месяцев.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная инструкция содержит выходные данные, датированные 25.05.2016.

В своей жалобе ООО «Септико» сослалось на документ «Памятка врачу», размещенный на официальном сайте предприятия-производителя предлагаемого к поставке участником закупки набора реагентов. Согласно указанному документу срок годности набора реагентов составляет 12 месяцев. Вместе с тем, указанная

памятка датирована 21.05.2015.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что инструкция по применению набора реагентов датирована годом позже, чем документ «Памятка врачу», Комиссия Новосибирского УФАС России имеет неустранимые сомнения в актуальности данных, указанных в документе «Памятка врачу», относительно срока годности набора реагентов.

Кроме того, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, документ «Памятка врачу» не является документом, содержащим технические характеристики определенного набора реагентов, а носит исключительно информационный характер.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке участника ООО «Септико», так как участником в первой части заявки была представлена недостоверная информация относительно показателя «возможное время использования реагентов после вскрытия набора» по позиции «раковый антиген 125 (CA125) ИВД, набор, иммуноферментный анализ (ИФА)». Довод жалобы не подтвержден.

В отношении довода о том, что ООО «Септико» по позиции № 1 первой части своей заявки представило недостоверные сведения относительно значения показателя «время использования реагентов после вскрытия набора» (а именно, 12 месяцев), Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на ознакомление Комиссии была представлена инструкция по применению набора реагентов для иммуноферментного выявления HBsAg ВектогепВ-HBs-антиген (набор реагентов D0557) производителя АО «Вектор-Бест», согласно п.10.3 которой срок годности набора реагентов – 24 месяца со дня выпуска. При этом, п.10.4 инструкции установлено, что дробное использование набора может быть реализовано в течение 12 месяцев после его вскрытия.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по позиции № 1 в своей заявке ООО «Септико» представило достоверные сведения относительно значения показателя «время использования реагентов после вскрытия набора». Довод жалобы не нашел подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Документацией об электронном аукционе установлено ограничение в части

допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вместе с тем, аукционная документация не содержит указание на случаи, при которых обеспечение исполнения контракта не предоставляется участниками закупки в соответствии с ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе, которая определяет указанные случаи для участника закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, в частности: в случае представления участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом, сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Таким образом, заказчиком нарушена ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе.

2. Изучив протокол рассмотрения первых частей заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что к участию в электронном аукционе были допущены заявки участников № 108155629, № 108136961.

Вместе с тем, изучив представленную заказчиком первую часть заявки № 108155629, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям №№ 6, 7, 9 участником закупки была представлена недостоверная информация относительно значений характеристики «возможное время использования реагентов после вскрытия набора».

Данный вывод был сделан Комиссией Новосибирского УФАС России на основании принятых аукционной комиссией заказчика решений в отношении первых частей заявок участников № 108154652, № 108155206, № 108157353. Указанным участникам закупки было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как данные участники в первых частях своих заявок представили недостоверные сведения о значениях показателя «возможное время использования реагентов после вскрытия набора» (значения данного показателя были представлены не в соответствии с инструкциями по применению наборов реагентов, имеющимися у заказчика).

Вместе с тем, участником закупки № 108155629 по позициям №№ 6, 7, 9 к поставке были предложены те же товары, что и участниками закупки № 108154652, № 108155206, № 108157353 (первая часть заявки № 108155629 по указанным позициям содержала те же значения показателя «возможное время использования реагентов после вскрытия набора»).

С учетом принятых аукционной комиссией решений в отношении заявок № 108154652, № 108155206, № 108157353 данному участнику закупки (заявка № 108155629) также должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На заседании Комиссии представитель заказчика сообщил, что такое решение в отношении участника закупки № 108155629 было принято ошибочно. Данный факт был установлен аукционной комиссией уже после опубликования протокола рассмотрения первых частей заявок.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика нарушены положения ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, так как указанное в п.1 нарушение не повлияло на результаты закупки, а неправомерно допущенный к участию в электронном аукционе участник № 108155629 не воспользовался правом на участие в электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать предписание ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Септико» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона № 0351300136420000620 на поставку расходного материала необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе, аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.