

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-3949/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО «НПК «Иркут» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ЦСК «Чебоксары» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.06.2019 № ПО/30666/19);

рассмотрев жалобу ООО «ЦСК «Чебоксары» (далее - Заявитель) на действия ПАО «НПК «Иркут» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента торговой марки RIVETEC (или эквивалент) (реестровый № 31907853293) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в Закупке, а также в наличии сговора между участниками процедуры.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации,

признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Из протокола рассмотрения заявок от 29.05.2019 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 42551) отклонена от дальнейшего участия в Закупке в связи с несоответствием такой заявки требованиям Закупочной документации, а именно: «отсутствует письмо по пункту 9.1.5 п.п 1 от производителя заклепочников RIVETEC, гарантирующее взаимозаменяемость предложенных сменных кулачков».

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В пункте 9.1.1 Закупочной документации Заказчиком установлены следующие требования к поставляемому товару:

№ п/п	Наименование	Обозначение	Торговая марка	Кол-во, шт.
1	Заклепочник	RL 40N	RIVETEC (или эквивалент)	2
2	Заклепочник	RL 20A	RIVETEC (или эквивалент)	5
3	Сменные кулачки к заклепочнику	87-0050	RIVETEC (или эквивалент)	17
Итого:				24

Подпунктом 1 пункта 9.1.5 Закупочной документации установлено, что участник, подавший предложение на эквивалентный товар по позиции 3 Таблицы 1, вместе с заявкой прилагает письмо от производителя заклепочников RIVETEC или его официального представителя на территории РФ (с подтверждающим дилерским сертификатом) гарантирующее взаимозаменяемость предложенных сменных кулачков к заклепочникам RL20A торговой марки RIVETEC.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что с учетом того, что заклепочник и сменные кулачки к заклепочнику (позиции 2 и 3 вышеуказанной таблицы) должны быть совместимы, то есть являться оригинальными, то оба товара должны быть торговой марки RIVETEC. При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, указание в документации возможности поставки эквивалента не соответствует действительности.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 10.06.2019.

В соответствии извещением о проведении Закупки, размещенном в единой информационной системе в сфере закупок, дата и время окончания подачи заявок 23.05.2019 в 02:00.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями такой документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия организатора торгов при проведении Аукциона, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

Относительно довода Заявителя о наличии сговора между участниками Закупки Комиссия поясняет следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, указание Заявителя на неправомерность действий со стороны иных участников закупочной процедуры не подлежат рассмотрению Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод жалобы оставлен без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь Законом о закупках, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Оставить жалобу ООО «ЦСК «Чебоксары» (ИНН: 2130147544, ОГРН: 1142130016753) на действия ПАО «НПК «Иркут» (ИНН: 3807002509, ОГРН: 1023801428111) при проведении Закупки без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

