

28 января 2011 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:  
Шевченко В.И.,                   руководителя управления Томского УФАС России;

членов Комиссии:  
Ураевой А.Р.,                   заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А.,           главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А.,               ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А.,               специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В.               специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей государственного заказчика Учреждения Российской академии медицинских наук Научно-исследовательского института кардиологии Сибирского отделения СО РАМН (далее — представитель НИИ кардиологии СО РАМН) <...> (доверенность от 22.04.2010 № 17), <...> (доверенность от 26.01.2011 б/н) и <...> (доверенность от 26.01.2011 б/н), в отсутствие представителя Закрытого акционерного общества Научно-производственного центра «ЭЛЬФА» (далее — ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА») (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» вх. № 343 от 28.01.2011),

рассмотрев дело № 03-10/01-11, возбужденное по жалобе ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» на действия государственного заказчика НИИ кардиологии СО РАМН при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот N Поставка антибиотиков различных групп),

#### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» (вх. № 274 от 21.01.2011г.) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № Ф3-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия государственного заказчика НИИ кардиологии СО РАМН при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп), нарушающими по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В своей жалобе заявитель указал, в связи с тем, что заказчик необоснованно включил в техническое задание торговые наименования лекарственных препаратов, ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» было необоснованно отказано в допуске к участию в вышеуказанном аукционе на основании несоответствия представленной документации техническому заданию.

Заявитель в своей жалобе ссылался на письмо ФГУ «Научный центр экспертизы медицинского применения» Росздравнадзора от 29.07.2010г. № 2560, в котором указано, что: 1. Лекарственной формой лекарственного препарата с торговым наименованием «Меропенем» является «порошок для приготовления раствора для внутривенного введения 0,5 г и 1г.».

2. Все зарегистрированная в Российской Федерации лекарственные средства имеющие МНН «Меропенем», являются взаимозаменяемыми. Указанные препараты могут применяться по одним и тем же показаниям в рамках утвержденных инструкций по медицинскому применению, содержащих аналогичную информацию, включая способ приготовления раствора для внутривенного введения.

В связи с этим, в случае размещения государственного заказа на закупку лекарственных средств, имеющих МНН «Меропенем», заявки участников размещения заказа, которые содержат предложение о поставке лекарственного средства, имеющего МНН «Меропенем» в форме «порошок для приготовления раствора для внутривенного введения 0,5 г и 1г.» при соблюдении иных требований документации об аукционе не могут отклоняться.

Также в ходатайстве ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» было указано, что последний не знает достоверно оснований отклонения, так как заказчиком была приведена обща формулировка «несоответствие технической документации», из анализа техзадания и технической характеристики предлагаемой продукции заявитель жалобы сделал вывод, что несоответствие вытекает из несоответствия сроков годности препаратов.

В соответствии с изложенным заявитель в своей жалобе просил вынести предписание о приостановлении действия вышеуказанного аукциона с последующим изменением технического задания и пересмотром состава его участников, а также рассмотреть вопрос об ответственности соответствующих должностных лиц.

НИИ кардиологии СО РАМН представил письменные пояснения по жалобе ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» вх.№ 383 от 27.01.2011г. В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель НИИ кардиологии СО РАМН полностью поддержал все доводы изложенные в ранее поступивших письменных пояснениях государственного заказчика и устно пояснил:

Согласно ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч. 1-3.2, 4.1-6 ст.34 Закона 94-ФЗ. В соответствии с ч.3 ст.34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, при этом они должны сопровождаться словами «эквивалент». Данное требование заказчиком было выполнено.

В обоснование своей позиции заявитель в своей жалобе приводит положения письма ФГУ «Научный центр экспертизы медицинского применения» Росздравнадзора от 29.07.2010 № 2506, однако, в данном письме указано, что заявки участников размещения заказа, которые содержат предложение о поставке лекарственного средства, имеющего МНН «Меропенем» в форме «порошок для приготовления раствора для внутривенного введения» не могут отклоняться при соблюдении иных требований документации об аукционе. Заявитель жалобы такие требования соблюдены не были, в связи с чем ему было отказано в допуске к открытому аукциону в электронной форме на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ — непредставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ и документацией об аукционе.

Несоответствие установленным техническим требованиям в заявке заявителя жалобы выражалось в следующем: отсутствие конкретных показателей товара, соответствующих показателям эквивалентности, установленным «Техническим заданием по лоту № 1 — Поставка антибиотиков различных групп» документации об открытом аукционе в электронной форме в заявке ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА», а именно:

Техническое задание по позициям № 1 и № 3 предусматривало предоставление сведений о технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках товара (потребительских свойствах) и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, такие как: описание, состав, стабильность раствора, отсутствие перечисленных побочных эффектов. В заявке заявителя указано, что предлагаемый к поставке товар (лекарственный препарат) по позиции № 1 Меропенем является эквивалентным товару указанному в документации заказчика Меропенем, по позиции № 2 — предлагаемый к поставке Цефтриаксон Эльфа является эквивалентным товару указанному в документации заказчика Азаран. Однако заявка данного участника не содержала конкретные показатели товаров (лекарственных препаратов) — описание, состав, стабильность раствора, отсутствие перечисленных побочных эффектов. Непредставление данных сведений о товаре не дало комиссии заказчика возможности сделать вывод об эквивалентности предлагаемого к поставке участником размещения заказа лекарственного препарата препарату, запрашиваемому заказчиком.

Учитывая изложенное, представитель НИИ кардиологии СО РАМН считает, что доводы изложенные заявителем в жалобе являются необоснованными, а действия государственного заказчика и аукционной комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей НИИ кардиологии СО РАМН, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения содержащиеся в жалобе ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» и проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, материалов открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп), установила:

24.12.2010 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная Система Торгов» (<http://www.sberbank-asf.ru>) в сети «Интернет» государственным заказчиком Учреждением Российской академии медицинских наук Научно-исследовательским институтом кардиологии Сибирского отделения СО РАМН было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп) (Извещение SBR1012240116).

Начальная (максимальная) цена контракта по Лоту № 1: Поставка антибиотиков различных групп — 3 570 000 (Три миллиона пятьсот семьдесят тысяч) рублей с копейек.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа государственным заказчиком НИИ кардиологии СО РАМН приостановлены в соответствии с требованием Томского УФАС России от 25.01.2011 № Л/206.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп).

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст.34 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых могут изменяться.

В разделе «Техническое задание Лот № 1 Поставка антибиотиков различных групп» документации об открытом аукционе в электронной форме государственным заказчиком, в соответствии с вышеуказанными нормами Закона 94-ФЗ:

- по позиции № 1 «Мероном или эквивалент» были установлены следующие требования к товару: лекарственная форма, описание, состав, форма выпуска, срок годности, условия хранения, отсутствие побочных эффектов, таких как нарушение сознания, галлюцинации, диспноэ, головкружение, депрессия, тревожность, повышенная возбудимость, эпилептиформные припадки, бессонница), а также указаны используемые для определения потребности заказчика минимальные и максимальные показатели эквивалентности товара, а также показатели значения которых не могут изменяться;

- по позиции № 3 «Азаран или эквивалент» были установлены следующие требования к товару: описание, состав, форма выпуска, показания к применению, срок годности, условия хранения, биоэквивалентность с оригинальным препаратом, а также указаны используемые для определения потребности заказчика минимальные и максимальные показатели эквивалентности товара, а также показатели значения которых не могут изменяться.

На основании изложенного Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что заявленные технические требования к товару установлены государственным заказчиком в соответствии с ч.1, ч.4 ст.41.6 и ч.3 ст.34 Закона 94-ФЗ правомерно.

Согласно ч.1 ст.41.9 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч.4 ст.41.8 настоящего Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставку которых размещается заказ.

18.01.2011 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп). По итогам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией был составлен протокол № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18.01.2011г. (далее — протокол № 1 от 18.01.2011г.). Согласно протокола № 1 от 18.01.2011г. на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки, до участия в аукционе аукционной комиссией было допущено 3 (три) участника размещения заказа.

Аукционной комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером 1 на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ — непредоставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ, так как в заявке с порядковым № 1 отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие показателям эквивалентности, установленным «Техническим заданием по лоту № 1 Поставка антибиотиков различных групп» документации об открытом аукционе в электронной форме по позициям № 1 и № 3.

В соответствии с п.1) ч.4 ст.41.8 заказчиком в п.4.5.1. ч.4 «Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в том числе должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак (рекомендуемая для заполнения Форма № 1).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Томского УФАС России установила, что участник размещения заказа (порядковый номер заявки № 1), по позициям № 1 и 3 предложил к поставке товары (лекарственные препараты), которые являются эквивалентными товарам, указанным в техническом задании по лоту № 1 документации об открытом аукционе в электронной форме. Соответственно при заполнении заявки на участие в открытом аукционе участнику необходимо было указать товарный знак, предлагаемого к поставке товара, а также конкретные показатели данного товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. При изучении заявки ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» Комиссией Томского УФАС было установлено, что в заявке:

- по позиции № 1 «Мероном или эквивалент» был предложен к поставке лекарственный препарат «Меропенем», однако в заявке не было указано конкретных показателей данного товара, а именно: описание, состав, стабильность раствора, отсутствие побочных эффектов;

- по позиции № 3 «Азаран или эквивалент» был предложен к поставке лекарственный препарат «Цефтриаксон Эльфа», однако по данной позиции заявка не содержала конкретных показатели товара, а именно: описание, состав, показание к применению, сведения о биоэквивалентности.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России установила, что предлагаемые к поставке участником размещения заказа лекарственные препараты по позиции № 1 «Меропенем» и по позиции № 3 «Цефтриаксон Эльфа» не соответствуют заявленным в документации об открытом аукционе требованиям именно в части указания конкретных характеристик товара (описание, состав, стабильность раствора, отсутствие побочных эффектов, показание к применению, сведения о биоэквивалентности). Таким образом Комиссия Томского УФАС России не находит оснований для признания в действиях аукционной комиссии НИИ кардиологии СО РАМН нарушений законодательства в части неправомерного отказа в допуске на участие в вышеуказанном аукционе ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА», а также привлечения к административной ответственности членов аукционной комиссии по ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Томского УФАС России считает, что не подлежит удовлетворению и довод заявителя жалобы о том, что в вышеуказанной документации об открытом аукционе в электронной форме по лоту № 1 Поставка антибиотиков различных групп предъявляются требования к лекарственным средствам, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Согласно письма ФГУ «Научный центр экспертизы средств медицинского применения» Росздравнадзора от 29.07.2010 года № 2506 и на рекомендации, изложенные в письме ФАС России № АК/32021 от 23.09.2010, на которое также ссылается заявитель жалобы «все зарегистрированные в Российской Федерации лекарственные средства, имеющие МНН «Меропенем», являются взаимозаменяемыми, при соблюдении иных требований документации об аукционе». Заявителем жалобы при подготовке заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не были соблюдены все требования, установленные заказчиком в разделе «Техническое задание по лоту № 1 Поставка антибиотиков различных групп» документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем аукционной комиссией было отозвано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, подавшему вышеуказанную заявку.

В техническом задании по лоту № 1 Поставка антибиотиков различных групп документации об открытом аукционе в электронной форме государственным заказчиком были установлены международные непатентованные наименования (далее - МНН) лекарственных средств и их торговые наименования с указанием сл «или эквивалент». На основании изложенного следует, что у участников размещения заказа имелась возможность предложить к поставке товар (лекарственные средства) в соответствии с указанными в техническом задании МНН и которые бы являлись эквивалентом товарам, характеристики которых указаны в техническом задании, соответственно в данном случае ограничения количества участников размещения заказа отсутствует.

Заявителем жалобы иных доказательств, подтверждающих ограничение количества участников размещения заказа в Комиссию Томского УФАС России представлено не было.

В ходе проведения внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ материалов размещения заказа на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (по Лоту № 1: Поставка антибиотиков различных групп) Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.5 ст.17, ч.3, ст.34, ч.1, ч.4 ст.41.6, ч.4 ст.41.8, ч.1, п.1 ч.4 ст.41.9, ч.6 ст.60 Закона № 94-ФЗ ч.2 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО НПЦ «ЭЛЬФА» на действия государственного заказчика Учреждения Российской академии медицинских наук Научно-исследовательского института кардиологии Сибирского отделения СО РАМН при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (I) для нужд НИИ кардиологии СО РАМН на I полугодие 2011 года (Лот № 1: Поставка антибиотиков различных групп) необоснованной.

*В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Шевченко В.И.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Звонилев С.А.

Аникеева О.В.