

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-1319/2020

16 июля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

.....

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НСК Трейд» (далее – ООО «НСК Трейд») на действия заказчика торгов Муниципального унитарного предприятия «Коммунальщик» (далее – МУП «Коммунальщик») при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 32009148146 на сайте <http://zakupki.gov.ru>),

в присутствии представителей:

....

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «НСК Трейд» на действия заказчика торгов МУП «Коммунальщик» при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 32009148146 на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

МУП «Коммунальщик» был объявлен электронный аукцион на поставку угля каменного. Электронный аукцион проводился на электронной площадке в сети «Интернет» ЗАО «Сбербанк - АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru/> 02.06.2020 года с 10:00 до 10:52 (время московское).

Закупка проводилась в соответствии с утвержденным и размещенным на сайте <http://www.sberbank-ast.ru/> планом закупок товаров и услуг на 2019-2020г.

В соответствии с Протоколом №1/2 подведения итогов электронного аукциона от 03.06.2020 года победителем электронного аукциона признано ООО «НСК Трейд» (630084, г. Новосибирск, ул. Трикотажная, д. 55, оф. 404). Цена договора составляет 108 893 893,75 (сто восемь миллионов восемьсот девяносто три тысячи восемьсот девяносто три рубля 75 копеек). Протокол размещен на сайте <https://zakupki.gov.ru> 08.06.2020 года.

Затем на сайте <https://zakupki.gov.ru> (закупка № 32009148146) появилась информация о том, что закупка завершена и признана несостоявшейся.

На сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено письмо от 05.06.2020 года, содержащее уведомление о том, что Администрацией Карасукского района Новосибирской области не выдавалось согласие на совершение крупной сделки.

До настоящего момента договор поставки угля каменного по результатам проведенного аукциона не заключен с ООО «НСК Трейд».

Заявитель считает, что действия Заказчика являются незаконными.

Вторым участником аукциона являлось Общество с ограниченной ответственностью «Новосибирская Топливная Корпорация», которое ранее уже являлось участником закупки в 2019 года (единственным) у данного Заказчика и с которым был заключен договор поставки угля каменного на прошедший отопительный сезон.

В настоящей закупке более выгодное ценовое предложение поступило от ООО «НСК Трейд», объявленного победителем.

Между тем, после подведения итогов закупки на сайте появилась информация о том, что Администрацией Карасукского района Новосибирской области не выдавалось согласие на совершение крупной сделки на поставку угля каменного для МУП «Коммунальщик» (при начальной максимальной цене договора в размере 140 508 250 (сто сорок миллионов пятьсот восемь тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

Заявитель полагает, что указанные действия направлены на искусственное создание формальных условий со стороны Заказчика - Администрации Карасукского района Новосибирской области - якобы наличия препятствий для заключения договора с добросовестным поставщиком, что является незаконным.

В соответствии со статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения, пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения то свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации на момент участия заявителя в открытых аукционах определялись Законом № 135-ФЗ.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, реет или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не

входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождают их от необходимости соблюдения требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Под конкуренцией в силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соблюдение приведенных принципов при осуществлении закупок является гарантом справедливых, конкурентных начал закупочных процедур, отвечает целям законодательства о закупках.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 2 ФЗ «О задатках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 6 части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в случае, если заказчиком выступает государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие, положение о закупке утверждается руководителем унитарного предприятия.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг закрепленные в данном законе обязательны для соблюдения:

а) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

б) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

в) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

г) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок: за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное; в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения; за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных за оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Для МУП «Коммунальщик» в силу пункта 1 части 2 статьи 1 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, закрепленные в данном законе, являются обязательными для соблюдения.

В Документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку угля каменного для МУП «Коммунальщик» предусмотрены следующие условия закупки:

- в пункте 1.9 1 установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

- в пункте 1.9.2 установлено, что заказчик принимает решение об отказе от заключения договора в следующих случаях:

- 1) если участник закупки не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам закупки, указанным в извещении, документации о закупке;
- 2) если участник закупки представил недостоверную информацию о своем соответствии указанным требованиям, а также недостоверные сведения в заявке на участие в закупке.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для отказа в заключении договора в данном случае не имеется.

Контракт подлежит заключению в соответствии с ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Положения данного закона не обязывают и не предусматривают какой-либо возможности получения участниками торгов сведений о наличии или отсутствии в документах заказчика согласования на совершение крупной сделки.

Размещение заказа с учетом правил, предусмотренных ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», изначально предполагает, что заказчиком выполнены все необходимые формальности для проведения торгов, и имеется наличие всех необходимых по закону согласований.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) не допускается.

В соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного, с учетом положений ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ООО «НСК Трейд», принимая участие в торгах, не знало и не должно было знать о том, что отсутствовало согласие Администрации Карасукского района Новосибирской области на совершение крупной сделки.

Заявитель полагает, что МУП «Коммунальщик» сознательно допустило своими

действиями несоблюдение требований к информационной открытости закупки путем либо намеренного сокрытия факта отсутствия предварительного согласия на совершение сделки, либо путем получения такого отказа уже после подведения итогов аукциона, что является незаконным.

При этом, исходя из предмета закупки - поставка угля каменного требуется в целях обеспечения таковым Карасукского района Новосибирской области, что свидетельствует о том, что такой уголь в любом случае подлежит закупке до начала отопительного сезона.

Следует учитывать и то, что по результатам закупки цена договора составляет 108 893 893,75 (сто восемь миллионов восемьсот девяносто три тысячи восемьсот девяносто три рубля 75 копеек), то есть является существенно меньшей по сравнению с ценой сделки, в отношении которой Администрацией Карасукского района Новосибирской области не выдавалось согласие на ее совершение.

Таким образом, последовательные действия Заказчика и Администрации Карасукского района Новосибирской области могут свидетельствовать о том, что таковые направлены не на защиту прав и законных интересов Администрации Карасукского района Новосибирской области, а в целях незаключения договора с ООО «НСК Трейд».

При этом, следует учитывать, что в результате таких действий имеется риск срыва отопительного сезона в Карасукском районе Новосибирской области.

Кроме того, ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит положений, регулирующих порядок признания закупки несостоявшейся. Между тем в соответствии с частью 1 статьи 2 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Гражданским кодексом Российской Федерации.

Гражданским кодексом не предусмотрено в качестве основания для признания закупки несостоявшейся отсутствие согласия на совершение крупной сделки.

Более того, сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе (пункт 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

То есть сам по себе факт уведомления о несогласии на совершение сделки уже после проведения закупки не влечет признание такой закупки несостоявшейся.

В Документации о проведении аукциона в электронной форме также не содержится указание на возможность признания закупки несостоявшейся в случае выдачи уведомления о несогласии на совершение сделки уже после проведения закупки,

Заявитель представил дополнения к жалобе (вх. № 12267 от 07.07.2020 года), в которых сообщил следующее.

1. Порядок осуществления конкурентной закупки установлен в статье 3.2 Федерального закона «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Согласно пункту 9 указанной нормы для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правша расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;

6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;

7) порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей;

8) порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки);

9) требования к участникам такой закупки;

10) требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии;

11) формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке;

12) дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона;

16) иные сведения, определенные положением о закупке.

С учетом изложенного, при подаче заявки на участие в конкурентной закупке и в процессе проведения закупки участник руководствуется документами, размещенными заказчиком.

МУП «Коммунальщик» не размещало информацию о необходимости получения согласия на совершение сделки после завершения закупки.

При этом, следует учитывать, что положения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не обязывают и не предусматривают какой-либо возможности получения участником торгов сведений о наличии или отсутствии в документах Заказчика согласования на совершение крупной сделки.

Размещение заказа с учетом правил, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», изначально предполагает, что Заказчиком выполнены все необходимые формальности для проведения торгов, получена аккредитация на электронной площадке и наличие всех необходимых по закону согласований. Данный вывод сделан Верховным

судом РФ (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.02.2019 года по делу № А55-605/2018 оставленное без изменения Определением Верховного Суда РФ от 31.05.2019 года № 306-ЭС19-7171).

При этом также следует учитывать следующее.

Пунктом 4 Постановления Администрации Карасукского района от 20.05.2020 года № 1034-п, директору МУП «Коммунальщик» (Кулакову В.М.) было поручено обеспечить своевременную подготовку находящихся на балансе объектов тепло-, водоснабжения, водоотведения к отопительному сезону 2020-2021 гг., подготовить склады для хранения топлива и к началу отопительного периода 2020-2021 гг., обеспечить создание нормативных запасов угля и аварийного запаса материально-технических ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций.

На основании указанного Постановления, Заказчиком был разработан и опубликован в единой информационной системе (далее – ЕИС) план закупок в объемах и по цене, указанной в документации о закупке.

То есть, сама по себе возможность отсутствия согласования на заключение договора поставки учредителем МУП «Коммунальщик» противоречит фактическим действиям Администрации Карасукского района, которыми была установлена обязанность унитарного предприятия обеспечить Карасукский район топливом на предстоящий сезон и подготовить объекты тепло-, водоснабжения, водоотведения к отопительному сезону 2020-2021 гг.

То есть закупочная процедура являлась плановой, была включена в ежегодный план финансово-хозяйственной деятельности заказчика, следовательно, согласие на совершение сделки предполагалось.

Согласие Администрации Карасукского района на проведение торгов являлось одновременно и согласием собственника на заключение договора с победителем закупки, в соответствии с закупочной документацией.

По мнению заявителя, действия заказчика по размещению сведений о признании закупки несостоявшейся являются непоследовательными и представляют собой либо несоблюдение требований к информационной открытости закупки путем намеренного сокрытия факта отсутствия предварительного согласия на совершение сделки, либо направлены на уклонение от заключения договора по результатам закупки путем искусственного создания видимости якобы законной причины, что и в том, и в ином случае свидетельствует о нарушении требований как Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», так и Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом, в Федеральном законе «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержится, в Гражданском кодексе РФ не предусмотрено в качестве основания для признания закупки несостоявшейся отсутствие согласия на совершение крупной сделки.

В Документации о проведении аукциона в электронной форме также не содержится указание на возможность признания закупки несостоявшейся в случае выдачи уведомления о несогласии на совершение сделки уже после проведения закупки.

Более того, сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе (пункт 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспоримая сделка является действительной и в исключительных случаях в специальном порядке может быть признана недействительной.

То есть сам по себе факт уведомления о несогласии на совершение сделки уже после проведения закупки не влечет признание такой закупки несостоявшейся, а соответствующего Договора, подлежащего заключению по результатам закупки недействительным.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

С учетом наличия в рассматриваемых правоотношениях и публично-правовых элементов действующее законодательство предъявляет к Заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

В этой связи право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

По результатам подведения итогов аукциона (Протокол № 1/2 от 03.06.2020 года) победителем аукциона признано ООО «НСК Трейд», заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину.

На основании пункта 5 части 13 статьи 3.2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой.

Протокол о признании закупки несостоявшейся, соответствующий требованиям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчиком не размещен.

Сведения о признании закупки несостоявшейся размещены Заказчиком в отсутствие законных оснований.

Фактически заказчик незаконно уклонился от заключения договора и своими действиями создал существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере теплоснабжения потребителей.

Совершенные Заказчиком действия могут повлечь причинение вреда неограниченному кругу лиц, нарушение законных прав и интересов граждан.

2. На основании анализа информации, размещенной в ЕИС по иным закупкам МУП «Коммунальщик», можно сделать вывод, что при проведении иных закупочных процедур заказчиком не размещалась информация о согласии либо несогласии Администрации Карасукского района Новосибирской области на совершение сделки.

Заявитель полагает, что избранный индивидуальный подход к закупке, участником которой выступило ООО «НСК Трейд» является незаконным.

При этом в 2019 году Заказчик заключал договор поставки каменного угля по результатам проведения закупки с Обществом с ограниченной ответственностью «Новосибирская Топливная Корпорация» с аналогичным объемом поставки при цене договора 128 822 480,27 руб.

В данном случае цена договора превышает предложенную ООО «НСК Трейд» цену в 2020 году почти на 20 миллионов рублей, тем не менее при таких обстоятельствах согласие учредителя унитарного предприятия было получено.

Заявитель считает, что МУП «Коммунальщик» не соблюдены требования Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении электронного аукциона на электронной площадке в сети «Интернет» ЗАО «Сбербанк - АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru/> 02.06.2020 года с 10:00 до 10:52 (время московское), по результатам которого ООО «НСК Трейд» признано победителем, что отражено в Протоколе №1/2 подведения итогов электронного аукциона от 03.06.2020 года.

МУП «Коммунальщик» в своих возражениях сообщает следующее.

Руководствуясь пунктом 8.1.3 раздела 8.1. главы 8 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Коммунальщик» Заказчику необходимо получить одобрение органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора.

Согласно статьям 113 и 114 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормам Закона № 161-ФЗ, унитарные предприятия создаются по решению уполномоченных государственных органов или органов местного самоуправления. Имущество унитарных предприятий формируется за счет имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходов унитарного предприятия от его деятельности; иных не противоречащих законодательству источников. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности. Унитарные предприятия осуществляют хозяйственную деятельность с учетом целевой правоспособности.

Целевая правоспособность унитарных предприятий, отличительный характер их создания и формирования имущества за счет собственника обуславливают наличие в Законе об унитарных предприятиях норм, ограничивающих унитарное предприятие в самостоятельном совершении сделок, в том числе осуществляемых в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В силу статьи 23 Закона № 161-ФЗ крупная сделка может быть совершена унитарным предприятием с согласия собственника. Указанные нормы Закона направлены на защиту интересов собственника имущества предприятия с целью исключения возможности неправомерного отчуждения этого имущества. Отсутствие согласия собственника на совершение предприятием крупной сделки влечет ее ничтожность.

Как следует из устава Заказчика, он по своей организационно-правовой форме является муниципальным унитарным предприятием. Учредителем предприятия согласно уставу является Администрация Карасукского района Новосибирской области. В соответствии с пунктом 3.2. устава имущество принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения. Уставный фонд предприятия согласно пункту 1.4 устава составляет 4 188 746,28 рублей.

Согласно части 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда.

Поэтому крупной для Заказчика является сделка, стоимость которой более 418 000 (четыре ста восемнадцать тысяч) рублей.

По договору поставки Заказчик приобретает товар определенной стоимости, поэтому договор поставки, в котором цена товара превышает сумму, установленную в статье 23 Закона № 161-ФЗ, признается крупной сделкой. Закон № 161-ФЗ не содержит условия о том, что к крупным не относятся сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности унитарного предприятия.

Из вышеизложенного следует, что сделка (в данном случае по закупке № 32009148146) на сумму 108 893 893,75 (сто восемь миллионов восемьсот девяносто три тысячи восемьсот девяносто три рубля 75 копеек) является для предприятия крупной и на ее совершение необходимо согласие собственника имущества предприятия. В связи с тем, что согласие собственника имущества Заказчика на совершение сделки в нарушение требований статьи 23 Закона № 161-ФЗ не было получено, Заказчик был вынужден отказаться от заключения договора, о чем свидетельствует уведомление от собственника предприятия.

При публикации итогового протокола технические возможности электронной площадки не позволяли опубликовать итоговый протокол с теми параметрами, что ни с одним участником закупки договор не будет заключен с обоснованием причины. При обращении в техническую поддержку оператор проинструктировал, что закупку нужно поставить в статус несостоявшейся, для того чтобы протокол был опубликован. Поэтому у Заказчика не представилась другая техническая возможность, кроме как поставить закупку в статус «несостоявшейся».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

14.05.2020 года МУП «Коммунальщик» опубликовано извещение № 32009148146 на сайте <http://zakupki.gov.ru> о проведении электронного аукциона на поставку угля каменного для МУП «Коммунальщик». Электронный аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» www.sberbank-ast.ru (процедура № SBR003-200122609300003).

В соответствии с Протоколом № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.06.2020 года на участие в процедуре поступило три заявки, две из которых допущены к участию (заявки №№ 2510, 6830).

Согласно Протоколу № 1/2 подведения итогов электронного аукциона от 03.07.2020 года, были рассмотрены вторые части заявок ООО «НСК Трейд» (№ 2510) и ООО «НТК» (№ 6830), обе заявки были признаны соответствующими документации об аукционе, ООО «НСК Трейд» признано победителем закупки.

08.06.2020 года на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано уведомление, из которого следует, что Администрацией Карасукского района Новосибирской области не выдавалось согласие на совершение крупной сделки на поставку угля каменного для МУП «Коммунальщик» (при начальной максимальной цене договора в размере 140 508 250 (сто сорок миллионов пятьсот восемь тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек).

На электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» www.sberbank-ast.ru статус процедуры изменен на «Не состоялась».

В соответствии с пунктом 1.3.38 Документации о проведении аукциона в случае, если на участие в аукционе не подано ни одной заявки или комиссией по осуществлению конкурентных закупок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

При проведении электронного аукциона на поставку угля каменного для МУП «Коммунальщик» больше одной второй части заявки признано соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе (Протокол № 1/2 подведения итогов электронного аукциона от 03.07.2020 года). Соответственно, у МУП «Коммунальщик» отсутствовали основания для признания аукциона несостоявшимся.

Соответственно, доводы заявителя о неправомерности признания МУП «Коммунальщик» электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 32009148146 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) несостоявшимся находят подтверждение.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.9.2 Документации о проведении аукциона заказчик принимает решение об отказе от заключения договора в следующих случаях:

- 1) если участник закупки не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам закупки, указанным в извещении, документации о закупке;
- 2) если участник закупки представил недостоверную информацию о своем соответствии указанным требованиям, а также недостоверные сведения в заявке

на участие в закупке.

Таким образом, ссылка МУП «Коммунальщик» на пункт 8.1.3 раздела 8.1. главы 8 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП «Коммунальщик» не обоснована, так как порядок заключения договора по данному электронному аукциону установлен аукционной документацией, в целом не противоречащей Положению о закупке товаров, работ, услуг МУП «Коммунальщик».

При этом, выдача предписания антимонопольным органом заказчику торгов МУП «Коммунальщик» о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в данном случае невозможна, поскольку в настоящее время заказчик торгов МУП «Коммунальщик» отказался от проведения закупки, кроме того, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия понуждать к заключению договора.

Следует учесть также судебную практику, представленную заявителем, а именно Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2019 года № 306-ЭС19-7171, согласно которому участник закупки, принимая участие в электронном аукционе, не знал и не должен был знать о том, что у заказчика торгов отсутствует согласие на совершение сделки. При этом, заказчик торгов знал об отсутствии согласия собственника на совершение рассматриваемой сделки, сознательно допустил своими действиями отсутствие предварительного согласия на совершение рассматриваемой сделки.

Доводы заявителя подтверждаются материалами дела в части нарушения МУП «Коммунальщик» порядка проведения электронного аукциона, установленного Документацией о проведении аукциона.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НСК Трейд» на действия заказчика торгов МУП «Коммунальщик» при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 32009148146 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) обоснованной.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.