

РЕШЕНИЕ

22 июня 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 803/03 о нарушении котировочной комиссией Муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 10 Первомайского района г.Ростова-на-Дону (далее – заказчик) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 21.06.2011г. № 10); представитель ООО «БИТ» на заседание не явился (поступило ходатайство от 22.06.2011г. вх.№ 10594 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 15.06.2011г. (вх. № 10118) поступила жалоба ООО «БИТ» на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок № 0358300392811000002 «Закупка технических средств обучения».

Исходя из жалобы заявителя, ООО «БИТ» не согласно с отклонением его котировочной заявки от участия в запросе котировок, так как его котировочная заявка была составлена в соответствии с требованиями Закона и Извещения о проведении запроса котировок.

В возражении на жалобу представитель заказчика сообщила, что доводы ООО «БИТ» считает необоснованными, действия котировочной комиссии законными и обоснованными.

В ходе рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч.5 ст.17 Закона и п.3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено Извещение о проведении запроса котировок № 0358300392811000002 «Закупка технических средств обучения».

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.06.2011г. № 0358300392811000002-1:

- ООО «БИТ» отказано в допуске к участию в оспариваемом запросе котировок с обоснованием: «Не указаны модели корпуса, материнской платы, жесткого диска, видеокарты, привода, монитора, проектора. Глубина монитора не соответствует заявленным требованиям»;

- ООО «Айтэк» признано победителем запроса котировок;

- ООО «ВЕК двадцать девять» - лучшее предложение о цене контракта после победителя.

Согласно ч.2, ч.3 ст.47 Закона победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочная заявка ООО «БИТ» не соответствует требованиям Извещения о проведении оспариваемого запроса котировок, и, следовательно, правомерно была отклонена котировочной комиссией заказчика от участия в размещении заказа. Так, например, согласно Спецификации Извещения заказчик требовал к поставке, в том числе:

- монитор с характеристиками: «энергопотребление в выключенном режиме» - 990 mW,

«глубина» - 18,0 см.

ООО «БИТ» в котировочной заявке предложил: монитор с характеристиками: «энергопотребление в выключенном режиме» - 500 mW, «глубина» - 16,0 см.

Ссылки заявителя, в обоснование своей позиции, на «лучшие» качества предлагаемого товара, от требуемых заказчиком, отклоняются Комиссией Ростовского УФАС, как несостоятельные. Так, заказчиком в Спецификации были указаны четкие значения, а не диапазоны значений «от» и «до», в таком случае, котировочная комиссия заказчика не имела законных оснований для рассмотрения такой котировочной заявки.

Вместе с тем, в соответствии с п.3 ст.44 Закона котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Из смысла данной нормы следует, что участник размещения заказа должен указать четкие характеристики товара, предлагаемого к поставке заказчику.

Котировочные заявки ООО «Айтэк», ООО «ВЕК двадцать девять» не содержат конкретных характеристик товара, предлагаемого к поставке по муниципальному контракту.

Так, согласно котировочной заявке ООО «Айтэк», участник размещения заказа предложил:

- «Видеокарта» характеристики: количество поддерживаемых мониторов не менее -2; частота графического процессора не менее – 635 МГц; частота видеопамати не менее – 800 МГц; «Монитор» характеристики: диагональ изображения – не менее 19 дюймов; и др.

Согласно котировочной заявке ООО «ВЕК двадцать девять», участник размещения заказа предложил:

- «Монитор» характеристики: диагональ изображения – не менее 19 дюймов; разрешение не менее 1280x1024; контрастность – должна быть 50000:1; и др.

Таким образом, действия котировочной комиссии, выразившиеся в рассмотрении котировочных заявок ООО «Айтэк», ООО «ВЕК двадцать девять» подлежащих отклонению и признанию победителем запроса котировок ООО «Айтэк», совершены в нарушение ч.2, ч.3 ст.47 Закона.

Кроме того, в Спецификации в нарушение ч.2 ст.45 Закона заказчиком установлены требования к товарам в виде четких характеристик, а не диапазона минимальных и (или) максимальных значений, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа: «Проектор»: размеры 255x214x90 мм; вес 2,30 кг; «Монитор»: размеры ширина -40,8 см, высота – 40,6 см, глубина 18,0 см; и др.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобу ООО «БИТ» необоснованной.
- 2.Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.45 Закона.
- 3.Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч.2, ч.3 ст.47 Закона.
- 4.Выдать заказчику предписание об аннулировании запроса котировок.
- 5.Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц заказчика к административной ответственности.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

К.А. Коренченко

Т.С. Акопян

А.А.Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ № 336/03

22.06.2011г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее-Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 22.06.2011г. по делу № 803/03 о нарушении Муниципальным общеобразовательным учреждением средняя общеобразовательная школа № 10 Первомайского района г.Ростова-на-Дону (далее – заказчик) ч.2 ст.45 Федерального Закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), котировочной комиссией заказчика ч.2, ч.3 ст.47 Закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

В срок до 25.07.2011г. заказчику аннулировать запрос котировок № 0358300392811000002 «Закупка технических средств обучения».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 27.07.2011г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко