

ООО «Строй Лес»

---

«.....»

Администрация Брянского  
района

---

«.....»

Финансовое управление  
администрации Брянского  
района

---

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

---

«.....»

Решение по делу № 103

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«30» мая 2018 года  
г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: : «.....»

в присутствии:

«.....»Е.А. – представителя заказчика Администрация Брянского района Брянской области, действующего на основании доверенности № 1-2035 А от 30.05.2018 г.;

«.....»– представителя уполномоченного органа Финансового управления администрации Брянского района без надлежащим образом оформленных полномочий;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Строй Лес»,

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

08.05.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги

общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 (далее – электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 29 278 929,82 рублей.

Контракт по итогам проведения электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что нарушены его права и законные интересы как участника закупки, поскольку заказчиком при формировании документации заказчиком об электронном аукционе нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

1) Информация о сроках выполнения работ, отраженная в плане-графике, противоречит информации, отраженной в п. 8 информационной карты документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 и п. 4.1 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска»;

2) Заказчиком в проекте контракта условие об оплате выполненных работ установлено не в соответствии с требованиями Постановления Правительства от 23.12.2016 года № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций»;

3) Заказчиком не установлена ответственность за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

4) Заказчиком в проекте контракта не установлен конкретный срок действия контракта, что по мнению заявителя, приводит к невозможности запланировать затраты на приобретения банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта;

5) при описании конкретных показателей материалов по отдельным позициям технического задания использованы ГОСТ, не относящийся к указанным материалам, а так же в позициях 79,82,87 приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029, заказчиком установлен показатель бетона тяжелого не в соответствии с действующим ГОСТ 26633-15 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия»;

6) Заказчиком при описании конкретных показателей материалов по отдельным позициям технического задания использованы не действующие ГОСТы.

**7) В позиции 49 приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029, заказчиком установлен показатель «Диапазон рабочих температур» не в соответствии с действующим ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды (с Изменениями N 1, 2, 3, 4, 5)»**

8) Заказчиком в позиции 96 приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 не установлены показатели товара (лотки), позволяющие определить соответствие товара, требованиям документации об электронном аукционе.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика Администрация Брянского района (вх. № 4029 от 28.05.2018 г.), согласно которым заказчик считает доводы заявителя необоснованными.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заказчика Администрация Брянского района «.....»также указала на необоснованность доводов, изложенных в жалобе.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что информация о сроках выполнения работ, отраженная в плане-графике, противоречит информации, отраженной в п. 8 информационной карты документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 и п. 4.1 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» не нашел своего подтверждения у Комиссии Брянского УФАС России, поскольку:

Согласно информации, содержащейся в плане-графике, заказчиком определен планируемый срок окончания исполнения контракта (сентябрь 2018), то есть, срок с учетом предусмотренной проектом контракта обязанностью заказчика оплатить выполненные работы по итогам

подписания соответствующих документов.

При этом, п. 8 информационной карты документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 и п. 4.1 проекта контракта определен срок выполнения работ – до 31 августа 2018 года. По итогам выполненных работ, в соответствии с разделом 3 проекта контракта, у заказчика возникает обязанность в течении 30 дней со дня подписания им форм КС-2, КС-3 оплатить выполненные подрядчиком работы, после чего, согласно п. 15.2 проекта контракта, контракт на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» будет исполнен обеими сторонами в полной мере.

2. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения п. 31.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты, поскольку заказчиком в п.3.3 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 условие о сроках оплаты выполненных подрядчиком работ установлено в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Положениями п 3.3 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 предусмотрено: «Авансирование не предусмотрено. ЗАКАЗЧИК обязуется оплатить ПОДРЯДЧИКУ стоимость выполненных работ согласно, Приложения № 2 в течение 30 календарных дней с момента подписания им форм КС-2, КС-3».

Учитывая, что требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе

согласно положениям извещения, а также документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 заказчиком не предусмотрено, следовательно срок оплаты выполненных работ установлен заказчиком в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а именно: «в течение 30 календарных дней с момента подписания им форм КС-2, КС-3».

3. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что заказчиком не установлена ответственность за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, в соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление Правительства № 1042)» не нашел своего подтверждения комиссией Брянского УФАС России, поскольку вышеуказанное требование Постановления Правительства РФ № 1042 соблюдено заказчиком в п. 10.12 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска», а именно: «За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту (Постановление Правительства РФ от 15.05.2017г. № 570), размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ».

4. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что отсутствие в проекте контракта конкретного срока действия контракта, влечет за собой невозможность установить срок действия банковской гарантии, представляемой для обеспечения исполнения контракта так же не нашел своего подтверждения комиссией Брянского УФАС России ввиду следующих обстоятельств.

Требование к обеспечению исполнения контракта установлено статьей 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой исполнение

контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем [частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Данный срок не может быть пресекательным для участника закупки, поскольку сроки действия банковских гарантий не могут быть одинаковыми. Таким образом, конкретный минимальный срок заказчик устанавливать не должен.

Согласно пункту 4.1 проекта контракта, срок окончания работ: до 31 августа 2018 года.

В соответствии с пунктом 3.3 проекта контракта определено, что «Авансирование не предусмотрено. ЗАКАЗЧИК обязуется оплатить ПОДРЯДЧИКУ стоимость выполненных работ согласно, Приложения № 2 в течение 30 календарных дней с момента подписания им форм КС-2, КС-3». При этом, положения п. 6.5 проекта контракта предусматривают, что в течение 5 рабочих дней заказчик осуществляет приемку выполненных работ и подписывает двухсторонний акт о приемке выполненных работ..

Срок действия контракта определен заказчиком с момента подписания контракта и до полного исполнения сторонами обязательств.

На основании вышеизложенного, срок действия контракта определен датой полного исполнения обязательств по контракту (с учетом подписания актов выполненных работ и оплаты выполненных работ), и как следствие, учитывая положения п. 9.3.1 проекта контракта, предусматривающего что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, потенциальным участникам проводимого электронного аукциона представляется возможным просчитать срок действия контракта и как следствие запланировать затраты на приобретение банковской гарантии.

5. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку:

Во-первых, в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки заказчиком использованы документы в сфере стандартизации, действие которых на указанные материалы не распространяется.

Так, по позиции 9 приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 «Бетон» установлено требование соответствия показателей ГОСТу 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия», в то время как данный ГОСТ 7473-2010 распространяется на готовые для применения *бетонные смеси* тяжелых, мелкозернистых и легких бетонов на цементных вяжущих и не имеет отношение к указанным материалам.

Во-вторых, в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки использованы документы в сфере стандартизации, действие которых в настоящее время прекращено.

Так, указанный в позициях 79,82,87 (бетон) приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 ГОСТ 26633-2012 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» прекратил свое действия и заменен ГОСТом 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» при этом показатель «М50» («М250», «М400») в действующем ГОСТе 26633-2015 отсутствует.



Так же, указанный в позиции 13 (песок) приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия» прекратил свое действия и заменен ГОСТом 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия»; указанный в позиции 40 (ограждения) технического задания ГОСТ 26804-86 «Ограждения дорожные металлические барьерного типа. Технические условия» также прекратил свое действия и заменен ГОСТом 26804-2012 «Ограждения дорожные металлические барьерного типа. Технические условия».

В-третьих, сформированные заказчиком показатели используемых в процессе выполнения работ материалов не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

**Так, например, по позициям 49,51 (Светофор) приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 установлены следующие требования: «Диапазон рабочих температур -  $\pm 60$ », однако, согласно п. 3.2 действующего ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды (с Изменениями N 1, 2, 3, 4, 5)» рабочее значения температуры окружающего воздуха при эксплуатации – верхнее +45 нижнее -60.**

Положениями п.2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

6. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку заказчиком по позиции 96 (лотки) приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 не установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

Так, согласно п. 96 приложения №1 «Технические характеристики к используемым материалам» к документации об электронном аукционе за № 0127600000118000029 потребностью заказчика является «лотки железобетонные Л4-8-2 не менее 2990x780x530мм», однако, что из данных размеров является показателем высоты, ширины и длины заказчиком не определено.

7. Заказчиком МКУ Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом, поскольку заказчиком в п. 5.4.32 проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 установлено, что «до начала работ и после завершения работ подрядчик обязан производить фотофиксацию объекта и передать её муниципальному заказчику по завершению всех работ», при этом данное требование предусматривает наличие у подрядчика дополнительного оборудования, что противоречит положениям ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Выявленные в действиях заказчика Администрация Брянского района нарушение требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия

заказчика администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000029 обоснованной в части установления показателей товара не в соответствии с положениями действующих ГОСТов; использования заказчиком ГОСТов, не распространяющих свое действия на необходимые заказчику материалы, использовании заказчиком при описании объекта закупки ГОСТов, действие которых в настоящее время прекращено, а также в части отсутствия в п. 96 технического задания показателей, позволяющих определить соответствие приобретаемых товаров, установленным заказчиком требованиям

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика администрация Брянского района нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 2,3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе выдано в рамках рассмотрения жалобы ООО «Перспектива», по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строй Лес» принято решение предписание не выдавать.

4. Направить копию предписания, выданного по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Перспектива», в адрес ООО «Строй Лес».

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»