

Дело № 60юл-19

**Заказчик (Организатор
закупки):**

**АО «2-ой Архангельский
ОАО»**

163512, Архангельская область,
Приморский район, н.п.
Васьково, Аэропорт

E-mail: represaliarus@gmail.com

**Оператор электронной
площадки:**

**АО «Единая электронная
торговая площадка»**

117312, г. Москва,
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

**ЗАО "Рошальский
химический**

завод "НОРДИКС"

140204, Московская обл.,

г. Воскресенск,
Промплощадка 3

E-mail: admin@nordway.ru

РЕШЕНИЕ

05 ноября 2019 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель -	Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Малышева О.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика – Ковалева А.А. (доверенность от 31.10.2019 №83), Прыткова В.О. (доверенность от 31.10.2019 №84);

Участника закупки уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

1. 25 октября 2019 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ЗАО "Рошальский химический завод "НОРДИКС" (далее – Заявитель) на действия

закупочной комиссии, созданной Заказчиком – АО «2-ой Архангельский ОАО» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку антигололедного жидкого реагента «Pro-Melter RS» марки АЗ или эквивалент (извещение № 31908363233 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия закупочной комиссии, созданной Заказчиком, при выборе победителя запроса предложений.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»)ю

Заказчиком представлены возражения на жалобу от 30.10.2019 №1521.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанными нормами ФЗ «О закупках» в АО «2-ой Архангельский ОАО» принято Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «2-ой Архангельский ОАО», утвержденное советом директоров АО «2-ой Архангельский ОАО» 27.12.2018 (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который устанавливает процедуры и принципы управления закупками и предназначено для использования в акционерном обществе «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд».

15.10.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС), размещено

извещение № 31908363233 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку антигололедного жидкого реагента «Pro-Melter RS» марки А3 или эквивалент (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора: 330 0000,00 рублей с НДС 20%.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что закупочная комиссия неправомерно признала победителем закупки ООО «Научно производственная компания Аэротехнаб», ввиду того, что в заявке Заявителя была предложена минимальная цена в размере 237 100,000 руб. (без НДС). В протоколе подведения итогов от 18.10.2019 указана иная сумма ценового предложения заявителя. Кроме того, в протоколе отсутствует информация по определению участника, предложившего лучшее сочетание условий исполнения договора по мере уменьшения степени выгоды.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Разделом 8 Положение о закупках определен общий порядок проведения запроса предложений.

Пунктом 8.1.1 Положение о закупках дано определение запроса предложений, под которым «понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Пункт 8.11.1 Положение о закупках гласит, что «Победителем запроса предложений признается Участник закупки, представивший предложение, которое решением Закупочной комиссии признано наилучшим предложением по результатам оценочной стадии и заняла первое место в итоговой ранжировке предложений по степени предпочтительности».

В пункте 8.11.4 Положение о закупках определено, что «В протоколе о результатах запроса предложений должны быть зафиксированы цена и иные существенные условия договора (в зависимости от его вида), его стороны, срок, в течение которого такой договор должен быть заключен, а также обязательные действия, необходимые для его заключения (например, предоставление обеспечения исполнения обязательств по договору)».

В разделе VI. «Методика и критерии оценки участников» Извещения установлены следующие критерии оценки заявок о подаче предложений на участие в закупке:

- Цена договора – 50%;
- Квалификация участника - 30%;
- Срок поставки (оказания услуг, выполнения работ) – 20%.

№	Наименование	Значимость	Формула
п/п			
	Итоговый рейтинг по критерию		
	«Цена договора»	$K_A = 50$	$K_1 = R_A \times K_A$

Рейтинг, присуждаемый

заявке по критерию

«Цена договора»

K_1 - итоговый рейтинг по критерию «Цена договора»;

1. K_A - значимость критерия «Цена договора»;

R_A - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»;

A_{min} - минимальная цена, предложенная Участником закупки;

A_j - предложение Участника закупки по цене договора.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение Участника закупки с наименьшей ценой договора.

Итоговый рейтинг

по критерию

$K_B = 30$

$K_2 = R_B \times K_B$

«Квалификация участника»

Рейтинг, присуждаемый

№ п/п	Наименование	Значимость	Формула
	«Квалификация участника»		
	K_2 - итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участника»;		
	K_B - значимость критерия «Квалификация участника»;		
	R_B - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника»;		
	B_i - предложение Участника закупки по установленным показателям.		

2.1 B_1 - показатель «опыт работы с АО «2-ой Архангельский ОАО» за период 2015 - 2019 гг. » $B_1^{\max} = 80 \quad B_1 = a + b + c$

a Наличие договорных отношений за период 2015 - 2019 гг.

- отсутствуют – $a = 0$;
- в наличии – $a = 40$.

2. b Наличие удовлетворенных судом исковых требований со стороны заказчика по договорам поставок, либо наличие необоснованных жалоб со стороны поставщика на действия заказчика в УФАС при проведении закупочных процедур.

- в наличии – $a = 0$;
- отсутствуют – $a = 20$.

c Наличие фактов задержки оказания услуг по ранее заключённым договорам.

- в наличии – $a = 0$;
- отсутствуют – $a = 20$.

Примечание: подпункты **b** и **c** учитываются при подсчёте только в случае наличия договорных отношений за период 2015 - 2019 гг.

2.2 B_3 - показатель «наличие положительных отзывов по результатам оказания аналогичных услуг» $B_3^{\max} = 10$

- отзывы отсутствуют – $B_3 = 0$;
- в наличии – $B_3 = 10$.

2.3. B_4 - показатель «Наличие сертификата о соответствии» $B_4^{\max} = 10$

№	продукции»	Значимость	Формула
п/п	Наименование <ul style="list-style-type: none"> отсутствие сертификата – $V_4 = 0$; наличие сертификата – $V_4 = 10$. 		

Итоговый рейтинг по критерию

«Срок поставки»(Оказание услуг, выполнения работ)

$$K_C = 20$$

$$K_3 = \frac{R_C}{100} \times K_C$$

3.

Рейтинг, присуждаемый

заявке по критерию

«Срок поставки»(Оказание услуг, выполнения работ)

«Срок поставки»(Оказание услуг, выполнения работ)

(R_C)

после _____ г. – 0 баллов

до _____ – 50 баллов

до _____, – 70 баллов

до _____ – 100 баллов

Итоговый рейтинг

4.

заявки

$$K = K_1 + K_2 + K_3$$

При этом в пункте 5 данной таблицы указано, что «На основании результатов оценки и сопоставления заявок о подаче предложений Комиссия присваивает порядковые номера по мере уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке, в которой содержится лучшее сочетание условий исполнения договора, Комиссия присваивает номер первый. Победителем признается Участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и заявке присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках содержатся равнозначные сочетания условий исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок».

Следовательно, как установлено в Извещении, оценка заявок участников закупки осуществляется не только в соответствии с ценовым критерием, оцениваются также и квалификационные критерии заявок.

В ЕИС 18.10.2019 размещен протокол подведения итогов № 31908363233-01.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 18.10.2019 №31908363233 на участие в запросе предложений было подано 3 заявки – ООО «Аэроплан Про», ООО «Научно производственная компания Аэротехнаб», ЗАО "Рошальский химический завод "Нордикс". Все заявки закупочной комиссией признаны соответствующими требованиям извещения. Участник закупки ООО «Научно

производственная компания «Аэротехнаб» определен как победитель запроса предложений с ценой 300 000,00 рублей.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что ценовые предложения каждого участника было сформированы единой информационной системой в документ «Протокол подведения итогов» автоматически, где случайным образом система взяв цену с учетом НДС, в разделе НДС указала что ценовые предложения участников указаны без НДС, что является технической ошибкой. Закупочная комиссия пыталась исправить данную неточность, но не нашла технической возможности для замены протокола с указанием верных данных.

Комиссия Архангельского УФАС России установила, что итоговый протокол не содержит детальной информации о присвоении тех или иных баллов согласно формул (шкале), содержащейся в критериях оценки заявок участников.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления определенных баллов с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Однако Заказчик, закупочная комиссия детально в итоговом протоколе не раскрыли начисления баллов заявкам участников, ограничились только ценовыми предложениями.

Указанный выше принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии Архангельского УФАС России из содержания протокола не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя Закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика, закупочной комиссии устанавливается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункта 8.11.4 Положения о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО " ЗАО "Рошальский химический завод "НОРДИКС" обоснованной.
2. Признать Заказчика, закупочную комиссию нарушившими пункт 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункт 8.11.4 Положения о закупках.
3. Заказчику, закупочной комиссии выдать предписание об аннулировании закупки.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

О.С. Малышева