

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Каскад» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из тротуарной плитки, протяженностью- 5515 м.п., площадью-9101 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000017)

(дело № 359-з)

04.07.2018 год г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела; Феденев А.Н. - член Комиссии, государственный инспектор, Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика — Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области <...>, <...>,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя — ООО «Каскад»,

рассмотрев жалобу ООО «Каскад» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из тротуарной плитки, протяженностью- 5515 м.п., площадью-9101 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000017) (далее - аукцион),

### **у с т а н о в и л :**

28.06.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «Каскад» (далее — заявитель) на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области (далее - заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, не соответствующих требованиям законодательства о закупках, а именно: неуказании в проекте контракта конкретной даты срока действия контракта; не установлении дополнительного требования к участникам закупки, предусмотренного пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99"; не установлении в документации об аукционе требований к участникам закупки, предусмотренных п. 7, п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

04.06.2018 года заказчиком в единой информационной системе размещено

извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 18 738 320, 62 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП».

В соответствии с п. 25 Информационной карты (раздел 1.2 документации об аукционе), п. 4 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предоставляется в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Срок действия безотзывной банковской гарантии должен не менее чем на один месяц превышать срок действия контракта. Согласно п.п 12.3 п. 12 проекта контракта «настоящий муниципальный контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до выполнения всех условий контракта включительно».

По мнению заявителя неуказание в проекте контракта конкретной даты срока действия контракта не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающей на один месяц срок действия контракта.

Кроме того, по мнению заявителя, заказчиком в документации об аукционе неправомерно не установлено дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 ".

Вышеуказанные доводы жалобы Комиссией Воронежского УФАС России оставлены без рассмотрения по следующему основанию.

26.06.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «НТ-Строй», на те же действия тех же лиц.

Принятым по результатам рассмотрения данной жалобы решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 02.07.2018 года по делу № 329-з жалоба признана необоснованной.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчик устанавливает требования к участникам закупки: «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях».

Пунктом 17 раздела 1.2 Информационная карта документации об аукционе установлены требования к участникам закупки:

5) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

6) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод заявителя об неустановлении в документации об аукционе требований к участникам закупки, предусмотренных п. 7, п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ не нашел фактического подтверждения.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что заявитель на рассмотрение жалобы не явился, пояснений в отношении доводов жалобы не предоставил, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

**р е ш и л а :**

признать жалобу ООО «Каскад» на действия заказчика - Администрации городского поселения – город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на Устройство тротуаров с покрытием из тротуарной плитки, протяженностью- 5515 м.п., площадью-9101 кв.м. в г. Семилуки, Семилукского муниципального района Воронежской области (извещение № 0131300009518000017) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 04.07.2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 05.07.2018 года.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Член Комиссии А.Н. Феденев

Член Комиссии Е.Л. Яковлева