

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11980/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.09.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...» — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи генерального директора ООО «Диакомс» «...», действующей на основании Устава, ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в лице «...», действующей на основании доверенности ;

рассмотрев жалобу ООО «Диакомс» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку столов для родов операционных гинекологических для РО для нужд ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32413686905, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-**

ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик не исполнил ранее выданное предписание Московского УФАС России от 10.07.2024 по делу № 077/07/00-8961/2024, а именно: не изменил установленные техническим заданием характеристики поставляемого товара в целях расширения конкуренции.

2. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно: технические характеристики требуемого товара сформированы под товар единственного производителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно позиции Заказчика им было исполнено ранее выданное предписание Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1530/2024 в полном объеме и надлежащим образом.

Как указывает Заказчик, в настоящее время техническое задание сформировано таким образом, что под установленные характеристики подходит товар иных производителей.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы, размещенного в Единой информационной системе в сфере закупок 23.05.2023 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 07.06.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32413686905 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку столов для родов операционных

гинекологических для РО ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ».

Начальная (максимальная) цена договора: 23 995 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 07.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 06.09.2024 10:00.

Дата подведения итогов: 09.09.2024.

1. В отношении довода о неисполнении выданного Заказчику для обязательного исполнения предписания Московского УФАС России от 10.07.2024 по делу № 077/07/00-8961/2024 Комиссия сообщает следующие.

В соответствии с письмом ФАС России от 07.09.2023 № МШ/72358/23 неисполнение ранее выданного предписания фактически означает, что выявленное нарушение не устранено, и закупка осуществляется с нарушением требований Закона о закупках.

Предписание, выданное антимонопольным органом, является требованием антимонопольного органа к субъектам контроля Закона о закупках о прекращении противоправного поведения, а также устранения допущенных нарушений Закона о закупках с целью восстановления фактически нарушенных прав или устранения угрозы нарушения прав подателя жалоб.

Таким образом, обжалование действий (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках, выразившихся в осуществлении закупочной процедуры в нарушение положений Закона о закупках, в том числе в связи с неисполнением ранее выданного предписания, возможно в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы, Заявителем оспаривается техническое задание Заказчика, поскольку в нем установлены характеристики требуемого товара, которые соответствуют модели конкретного производителя, кроме того, данные характеристики уже оспаривались Заявителем в рамках дела № 077/07/00-8961/2024.

Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-8961/2024 Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание, из которого следует, что Заказчику необходимо устранить нарушения, допущенные при проведении Закупки, а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения процедуры (в случае их составления).
2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

1. Заказчику внести изменения в закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 10.07.2024 по делу № 077/07/00-8961/2024.
1. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.
2. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Закупках.
4. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Положением о закупках и Закупочной документацией.
5. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 20.08.2024.
6. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.08.2024 с приложением подтверждающих документов.
7. Оператору ЭТП обеспечить функциональную и техническую возможность исполнения Заказчиком настоящего предписания.

Таким образом Заказчик в установленный срок должен был внести изменения в документацию с учетом решения от 10.07.2024 по делу № 077/07/00-8961/2024.

В ходе анализа предоставленных документов Комиссией установлено, что Заказчиком частично были изменены установленные характеристики поставляемого товара, такие как «Грузоподъемность», «Длина» (Комиссия приводит данные характеристики в качестве примера):

- значение по характеристике «Грузоподъемность» до внесения изменений Заказчиком в закупочную документацию составляла — 225 кг., после внесения изменений — 220 кг.

- значение по характеристике «Длина» до внесения изменений Заказчиком в закупочную документацию составляла — больше или равно 2330 мм., после внесения изменений составляет -  $\geq 2100 \leq 2330$  мм.

В свою очередь, на заседании Комиссий Заказчиком были представлены сведения об аналоге поставляемого товара - кровать для родовспоможения AVE PPA моделей AX, BX с принадлежностями Производитель: BORCAD Medical a.s.,

**Чешская Республика РУ РЗН 2015/2886 от 19.01.2018 г., технические характеристики которой, по мнению Заказчика, соответствуют установленным характеристикам в техническом задании.**

**Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что представленные им характеристики аналогичного товара были взяты с официального сайта производителя (Комиссия приводит данные характеристики в качестве примера), значение по характеристике «Грузоподъемность» составляет — 245 кг.**

**Комиссия оценивает данный довод критически, поскольку сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, так как данные сведения подвержены изменению и не являются офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить следующее.**

Порядок государственной регистрации медицинских изделий, подлежащих обращению на территории Российской Федерации, установлен Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. №1416 (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

В соответствии с подпунктами «в», «г» пункта 10 Правил для государственной регистрации медицинского изделия (за исключением медицинских изделий, включенных в перечень) представляются, в том числе техническая документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие и эксплуатационная документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие, в том числе инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия.

Согласно пункту 39 Правил внесение изменений в документы, указанные в подпунктах «в» и «г» пункта 10 настоящих Правил (за исключением случаев, указанных в подпункте «г» пункта 37 настоящих Правил), осуществляется по результатам экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия, проведенной в порядке, аналогичном порядку проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия в целях его государственной регистрации в соответствии с пунктом 21 настоящих Правил, в

случае если регистрирующим органом по результатам проверки полноты и достоверности сведений, содержащихся в представленных документах, установлено, что внесение заявленных изменений влечет изменение свойств и характеристик, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия, или совершенствует его свойства и характеристики при неизменности функционального назначения и (или) принципа действия медицинского изделия.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее - регистрационное удостоверение). Форма регистрационного удостоверения утверждается регистрирующим органом. Регистрационное удостоверение выдается бессрочно (пункт 6 Правил).

В соответствии с пунктом 36 Правил в течение 1 рабочего дня после принятия решения о государственной регистрации медицинского изделия регистрирующий орган вносит данные о зарегистрированном медицинском изделии в государственный реестр.

Порядок ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее — реестр) установлен Правилами ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей) осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 1650 (далее — Правила № 2).

В соответствии с пунктом 3 Правил № 2 ведение реестра осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в электронном виде путем внесения реестровых записей с присвоением уникального номера реестровой записи в реестр.

В силу пункта 9 Правил № 2 сведения, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в сети «Интернет». Сведения, содержащиеся в реестре, обновляются ежедневно с сохранением всех редакций реестра.

Согласно пункту 12 Правил № 2 сведения, содержащиеся в реестре, являются общедоступными и предоставляются органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным юридическим лицам, а также физическим лицам.

Вместе с тем согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и медицинских изделий, прошедших регистрацию в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза. Действие данных требований может быть изменено в отношении участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в соответствии с программой экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций,

утверждаемой в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», с учетом требований, установленных правом Евразийского экономического союза.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что достоверная информация о медицинском изделии, в том числе инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия содержится на официальном сайте Росздравнадзора.

**Комиссией установлено, что Заказчиком в техническом задании установлено значение по характеристике «Грузоподъемность» — 245 кг., однако в инструкции по эксплуатации товара «Кровать для родовспоможения AVE PPA» значение по данной характеристике — 150кг., что, в свою очередь, не соответствует установленным требованиям технического задания.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не было доказано наличие на рынке товара иного производителя, характеристики которого соответствуют характеристикам в техническом задании.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

**2. В отношении, относительно довода об установлении технических характеристик требуемого товара, соответствующих товару единственного производителя, Комиссия отмечает следующее.**

Как следует из жалобы, в описании объекта Закупки Заказчиком установлены избыточные требования к функциональным, техническим и качественным, а также эксплуатационным характеристикам, которым в своей совокупности соответствует модель изделия конкретного производителя (Стол медицинский гинекологический для родов Partura, производства «Шмиц унд Зёне ГмбХ энд Ко. КГ» (Германия).

К таким требованиям относятся:

- «Длина  $\geq 2100 \leq 2330$  мм»;
- «Регулировка угла наклона ножной секции: Электрическая»;
- «Регулировка угла наклона тазовой секции: Электрическая»;
- «Угол наклона тазовой секции  $\geq 0 \leq 30$ »;
- «Ширина  $\geq 1000 \leq 1050$  мм»;

- «Дополнительная комплектация к товару: Упоры для ног; Упоры для ног по Геппелю; Упоры для рук; Боковые ограждения.»;
- «Габаритные размеры ложа Не менее 1950 x 950 мм»;
- «Электрическая регулировка высоты ножной секции Наличие»;
- «Минимальная высота ложа мм  $\geq 580 \leq 650$ »;
- «Максимальная высота ложа мм  $\geq 895 \leq 955$ »;
- «Регулировка тазовой секции Наличие»;
- «Пульт управления шт. Не менее 2».

В обоснование своей позиции Заявитель приложил сравнительную таблицу, из которой следует, что совокупность вышеустановленных характеристик не позволяет поставить аналог.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком не представлены какие-либо документы, обосновывающие потребность, в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт наличия аналогичного товара, отвечающего характеристикам технического задания на товарном рынке Российской Федерации (письма производителей, либо дистрибьюторов или иные документы).

Также Заказчик на заседании Комиссии не смог дать каких-либо отдельных пояснений относительно правомерности установления оспариваемых характеристик с приложением подтверждающих документов.

Более того, на участие в Закупке подана одна заявка, в соответствии с которой участник предложил к поставке товар - стол медицинский гинекологический для родов Partura.

Кроме того, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что в случае закупки Заказчиком уникальных, не имеющих аналогов, товаров, Заказчику необходимо иметь документальное подтверждение как непосредственной потребности Заказчика в товарах с требуемыми уникальными характеристиками, так и документальным подтверждением уникальности таких характеристик, свидетельствующим о том, что удовлетворение потребности Заказчика возможно исключительно при применении товаров с необходимыми характеристиками и использование аналогов не представляется возможным.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 9

статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Как было ранее установлено, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

**б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;**

**в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;**

**г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.**

**Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.**

**Заказчиком не представлено подтверждающих документов о соответствии товара с установленными характеристиками двум производителям.**

**Вместе с тем необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.**

**Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

**Таким образом, из документации по оспариваемой Закупке, а именно технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя.**

**Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»).**

**Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен**

специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования.

В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а потому никаких правовых и фактических оснований закупать такой товар у него не имелось.

Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6.1 статьи 3, пунктом 1 части 10 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия,

развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении оспариваемых характеристик, последним не представлено, равно как и не доказана потребность.

Таким образом, резюмируя изложенное, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3, части 11 статьи 4 Закона о закупках, пункта 9.11 Положения о закупке.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.