

РЕШЕНИЕ

№ 996/2019-КС

по делу 023/06/64-2371/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

25 мая 2020 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» (далее – Заявитель) на действия УЖКХ администрации МО г. Геленджик (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Приобретение спецтехники» (извещение № 0118300003720000197) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба ООО «Урал Контракт» о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что документация электронного аукциона составлена с нарушениями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – УЖКХ администрации МО г. Геленджик, Уполномоченным органом - администрацией МО г. Геленджик

проводился электронный аукцион: «Приобретение спецтехники» (извещение № 0118300003720000197).

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 571 000,00 рублей.

Согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу ч.1 ст.65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Заявитель указывает на то, что положения п.6.11, п.6.12 проекта контракта не соответствуют действующей редакции Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063".

В проекте контракта Заказчиком установлены следующие условия:

6.11. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

6.12. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

В Постановлении Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042 указано следующее:

П. 11. Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

П. 12. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Исходя из вышеизложенного, в проекте контракта Заказчиком установлены условия, предусмотренные недействующей редакцией постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042.

В доводах жалобы Заявитель ссылается на то, что в п.6.6, п.6.7, п.6.9 проекта контракта не учтены положения Постановления Правительства РФ от 2 августа 2019 г. N 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042».

В проекте контракта установлено:

6.6. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяется в соответствии с Правилами и равен ___% начальной (максимальной) цены муниципального контракта, что составляет ___ (___) рублей ___ копеек.

10 процентов начальной (максимальной) цены муниципального контракта в случае, если начальная (максимальная) цена муниципального контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены муниципального контракта в случае, если начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

6.7. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного подпунктом 4.1.6 пункта 4.1 Контракта, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяется в соответствии с Правилами и равен ___ (___) рублей

Определяемое в соответствии с пунктом 6 Правил:

1000 рублей, если цена государственного (муниципального) контракта не превышает 3 млн. рублей;

5000 рублей, если цена государственного (муниципального) контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

6.9. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяется в соответствии с Правилами и равен ___ (___) рублей, определяемое в соответствии с пунктом 9 Правил:

1000 рублей, если цена государственного (муниципального) контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

5000 рублей, если цена государственного (муниципального) контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

В данном положении предусматривается устаревшая норма, предусмотренная п.6 Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017 г.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 августа 2019 г. N 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042» в абзаце первом пункта 6 и абзаце первом пункта 9 слова "в виде фиксированной суммы, определяемой" исключить.

Таким образом, Заказчик указал в проекте контракта утратившую силу норму закона.

Также ООО «Урал Контракт» указывает на то, что в проекте контракта установлено требование, противоречащее ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

В главе 7 «Обеспечение исполнения контракта» установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Требование, установленное Заказчиком в проекте контракта, противоречит положениям, предусмотренным ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик в своих пояснениях ссылается на использование условий типового контракта.

Вместе с тем, типовой контракт подлежит обязательному применению с учетом Постановления Правительства №1042 от 30.08.2017 г., которое указано в положениях типового контракта.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – УЖКХ администрации МО г. Геленджик нарушение ч.3 ст.7, ч.4, ч.8 ст. 34, ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику – УЖКХ администрации МО г. Геленджик выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 304

по делу № 023/06/64-2371/2020 о нарушении

законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

25 мая 2020 года
Краснодар

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения по делу № 023/06/64-2371/2020 от 25.05.2020 г., принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Урал Контракт» на действия УЖКХ администрации МО г. Геленджик при проведении электронного аукциона: «Приобретение спецтехники» (извещение № 0118300003720000197) в части нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок,

руководствуясь ч. 15, ч. 22, ч. 23 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе) предписывает:

1. Заказчику – УЖКХ администрации МО г. Геленджик устранить нарушение ч.3 ст.7, ч.4, ч.8 ст. 34, ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе: при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона привести положения контракта в соответствие с Законом о контрактной системе и с учетом решения от 25.05.2020 г. по делу 023/06-64-2371/2020. Осуществить дальнейшие процедуры по заключению контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.
2. Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 10-ти рабочих дней со дня его размещения в ЕИС.
3. В срок до 11.06.2020 г. представить в Краснодарское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения данного предписания, Краснодарское УФАС России на основании ч.25 ст.99 Закона о контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.