

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18685/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.10.2021 № ЕО/63593/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по капитальному ремонту лифтовых шахт с заменой лифтового оборудования Главного лечебно-диагностического корпуса обособленного структурного подразделения - Российский геронтологический научно-клинический центр ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России, расположенного по адресу: г. Москва, ул.1-ая Леонова, дом 16, строение №7 (реестровый № 32110708161) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 20.10.2021 <.....> (далее — Заявитель) было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя (вх. № 91650-ЭП/21 от 20.10.2021).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с отсутствием в составе Закупочной документации проектной документации, что в свою очередь не позволяет определить объем строительно-монтажных работ.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 07.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по капитальному ремонту лифтовых шахт с заменой лифтового оборудования Главного лечебно-диагностического корпуса обособленного структурного подразделения - Российский геронтологический научно-клинический центр ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России, расположенного по адресу: г. Москва, ул.1-ая Леонова, дом 16, строение №7 (реестровый № 32110708161) (далее – конкурс, процедура).

Так, согласно пункту 2.1 Технического задания для исполнения требований настоящего Технического задания и приложений к нему Участник закупки должен выполнить работы в необходимом объеме по всем разделам, включенным или непосредственно вытекающим из требований Технического задания Заказчика, в полном соответствии с проектно-сметной документацией, действующей нормативной документацией, календарным планом производства работ. В случае если участник закупки планирует поручить исполнение отдельных видов работ по данному договору субподрядным организациям, он несет перед Заказчиком за их действия полную ответственность.

Заявителем 11.10.2021 в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений документации с просьбой, внести в аукционную документацию проектную документацию на замену лифта.

В ответ на запрос о разъяснении Заказчик указал, что при проведении капитального ремонта или замены лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонта лифтовых шахт

заказчик на основании части 15 статьи 48 Кодекса до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. Положительное заключение по итогам проведения указанной государственной экспертизы в соответствии со статьей 51 Кодекса является основанием для выдачи разрешения на строительство, дающего право осуществлять капитальный ремонт.

Государственная экспертиза проведена 29.07.19 № 00899-19/18641/07-01.

Таким образом, градостроительным законодательством не предусмотрена обязанность заказчика по подготовке проектной документации в строгом соответствии с требованиями Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87.

В связи с отсутствием проектной документации, размещение последней не представляется возможным.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что на данный момент проектная документация не готова и будет представлена к моменту ввода лифта в эксплуатацию.

Также, Заказчик пояснил, что для капитального ремонта лифта необходима сметная документация, которая представлена в составе документации.

Комиссией установлено, что в составе Конкурсной документации представлен локальный сметный расчет (смета, сметная документация) № 1.

Так, разделом 4. Монтажные работы «Лифт пассажирский со скоростью движения кабины до 1 м/с: грузоподъемностью 1000 кг, количество остановок 12, высота шахты 44 м» представлены проектно-сметные работы.

В связи с чем, у Заявителя имелась возможность определить объем строительно-монтажных работ по сметам, предоставленным в конкурсной документации и прошедших государственную экспертизу.

Сметные расчеты также являются разделам проектной документации и содержат необходимую для выполнения работ информацию.

При этом Заявитель на заседание комиссии не явился, действительных доказательств о невозможности определения объема работ не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 771411346219; ОГРНИП: 317774600114262) на действия ФГАОУ ВО «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.10.2021 № ЕО/63593/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.