

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

зам. председателя – Харина Н.М. – начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

член комиссии:

Счастлива М.А. – государственный инспектор;

в присутствии представителей ГОУ ВПО «КГУ»: Лысенко А.В. (доверенность № 77-01-299 от 10.03.2010) и Талбызиной К.В. (доверенность № 77-01-281 от 04.03.2010),

рассмотрев материалы проверки ТУ Росфиннадзора в Курганской области по проверке деятельности ГОУ ВПО «КГУ» от 31.03.2009 и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступил Акт ТУ Росфиннадзора в Курганской области по проверке деятельности ГОУ ВПО «КГУ» от 31.03.2009.

В связи с обращением ГОУ ВПО «КГУ» в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Акта ревизии от 31.03.2009 рассмотрение материалов проверки было приостановлено (определение о приостановлении рассмотрения материалов проверки от 08.06.2009).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 08.02.2010 по делу № А34- 2200/2009 признаны недействительными пункты 1,3,4,6,7,8,10 раздела Ш Предписания от 20.04.2009 № 43-03-61/885.

Пункты 6,7,8,10 раздела Ш Предписания от 20.04.2009 № 43-03-61/885 касаются сферы размещения заказов для государственных нужд. В связи с тем, что уполномоченным органом в сфере размещения заказов для федеральных государственных нужд является Федеральная антимонопольная служба, суд пришел к выводу, что ТУ Росфиннадзора в Курганской области с превышением полномочий выдало предписание в части нарушений, отраженных в пунктах 6,7,8,10 раздела Ш Предписания.

Результаты проверки в сфере размещения заказов специалистами ТУ Росфиннадзора в Курганской области отражены в пункте 11 Акта ревизии от 31.03.2009.

Доводы ТУ Росфиннадзора в Курганской области о том, что действия государственного заказчика по заключению дополнительного соглашения № 1 к государственному контракту № 06/1 ОА от 18.06.2008 от 18.06.2008 от 27 августа 2008 нарушают требования законодательства о размещении заказов обоснованы по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Федерального закона о размещении заказов в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более, чем на 10% количество всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт.

Тем самым Закон о размещении заказов позволяет заказчику предусматривать в аукционной документации возможность изменения не более чем на 10% количества всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт. При размещении заказов на выполнение работ и оказание услуг такая возможность отсутствует, так как в соответствии с ч.10. ст. 65 Закона о размещении заказов до января 2009 года, в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе, заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в ходе исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства вправе изменить не более чем на 10 % предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами, предусмотренными контрактом.

В нарушение требований законодательства о размещении заказов заказчик в п. 10.3 аукционной документации на проведение открытого аукциона № 6-ОА на право заключения государственного контракта на ремонтные работы учебных корпусов (Лот № 1 Общежитие № 1- усиление простенков здания) предусмотрел такую возможность. Однако ни в проекте контракта ни в самом контракте указанная возможность не прописана.

Заключение дополнительного соглашения № б/н к государственному контракту № 06/1 ОА от

18.06.2008 осуществлено в нарушение требований Закона о размещении заказов.

Дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту на выполнение работ по усилению простенков здания в общежитии № 1(№ 06/1 ОА от 18.06.2008) от 28.08.2008 на выполнение дополнительных работ по ремонту кирпичной кладки, штукатурке и окраске фасадов общежития ничего общего с государственным контрактом № 06/1 ОА от 18.06.2008 не имеет, государственный контракт № 06/1 ОА от 18.06.2008, заключенный на сумму 500000 рублей, исполнен 20.08.2008 (Акт выполненных работ от 20.08.2008, Справка о стоимости выполненных работ от 20.08.2008, Счет-фактура № 220 от 20.08.2008).

Таким образом, заказ на выполнение дополнительных работ по ремонту кирпичной кладки, штукатурке и окраске фасадов общежития размещен без проведения процедур, предусмотренных Законом о размещении заказов.

В соответствии с п.14.ч.2 ст. 55 Закона о размещении заказов размещение заказа без проведения процедур (конкурс, аукцион, запрос котировок) осуществляется на сумму не более 100 000 рублей.

Доводы ТУ Росфиннадзора в Курганской области о том, что государственным заказчиком нарушен срок заключения контракта № 0121 с ООО «ВестКом» на поставку оригинальных расходных материалов необоснованны, так как в соответствии с ч. 7.1 ст.47 Закона о размещении заказов государственный контракт может быть заключен не ранее чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола. Ответственность за соблюдение указанного требования Закона несет заказчик, т.е. при выяснении обстоятельств, приведших к нарушению сроков заключения контракта, уполномоченный орган выясняет, есть ли в этом вина заказчика, так как считает, что за затягивание сроков заключения контракта со стороны участника запроса котировок заказчик ответственности не несет. В рассматриваемом случае заказчиком были предприняты все меры для соблюдения сроков заключения контракта с ООО «ВестКом», нарушение сроков заключения контракта произошло по вине участника ООО «ВестКом».

Доводы ТУ Росфиннадзора в Курганской области о том, что государственный заказчик при размещении заказа нарушил п.14 ч.2 ст. 55 Закона о размещении заказов на поставку ГСМ (Бензин марки АИ-95, АИ-92, А-76 и дизельное топливо) и закупке без проведения процедур бензина марок АИ-95 и АИ-92, дизельного топлива и моторного масла, необоснованны, так как согласно письма Минэкономразвития РФ от 16.08.2007 № Д04-3145 до утверждения номенклатуры для отнесения товаров, работ, услуг к одноименным возможно придерживаться следующего определения: под одноименными понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и их основные потребительские свойства, и которые являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми. Предмет закупки по госконтракту № 0145 от 27 марта 2008 года определен как « поставка ГСМ» (Бензин марки АИ-95, АИ-92, А-76 и дизельное топливо). Без проведения процедур проводились закупки бензина марок АИ-95 и АИ-92, дизельного топлива и моторного масла. Одноименными можно считать следующие группы товаров: «бензин марки АИ-95, АИ-92», «бензин марки А-76», «дизельное топливо», «моторное масло».

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в т.ч. аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

С учетом изложенного, в силу п.14 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказа заказчик вправе осуществлять закупку товаров по указанным выше группам товаров, независимо от заключенного контракта.

Довод ТУ Росфиннадзора в Курганской области о том, что государственный заказчик в ходе исполнения государственного контракта № 080924/000866/36 от 08.10.2008 нарушил ч.11 ст.9 Закона о размещении заказов необоснован, так как в соответствии с ч.11 ст. 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 9, 10, 17, 47, 55, 60, 65 Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

Решила:

1. Признать в действиях государственного заказчика ГОУ ВПО «КГУ» по заключению дополнительного соглашения № 1 от 27 августа 2008г к государственному контракту № 06/1 ОА от 18.06.2008 нарушение требования законодательства о размещении заказов: ч.6 ст.9, ч.10 ст.65, п.14 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.