

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1587/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «ЧОП «Викан» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по обеспечению безопасности, охране и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима на объекте филиала ПАО «ФСК ЕЭС» Управление МЭС Центра (реестровый № 31907578306) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 22.04.2019 № 3/660640 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку в составе заявки представлено недействующее РХИ №0198759 от 07.12.2016, выданное на имя <...> (руководитель юридического лица), согласно Решению Единственного участника ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1» №7 от 05.02.2019 <...> освобожден от должности Генерального директора ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1», Генеральным директором ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1» назначен <...>.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным в связи со следующим.

Пунктом 9.2 приказа МВД РФ от 21.05.2012 № 529 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте» (далее — Приказ № 529) установлено, что основанием для переоформления является изменение сведений, указанных в разрешении.

Из представленных материалов к делу следует, что разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему было выдано <...> ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1».

Вместе с тем в соответствии с решением единственного участника ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1» № 7 от 05.02.2019 <...> освобожден от должности генерального директора ООО ЧОП «Эскарп-НВ 1» и на его место

назначен <...>.

Указанное заявление о смене генерального директора ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ 1» было подано 07.02.2019, а запись в ЕГРЮЛ о смене генерального директора общества была внесена 14.02.2019.

Согласно пункту 7 Приказа № 529 выдача, переоформление разрешения либо принятие решения об отказе в выдаче (переоформлении) разрешения осуществляется в срок не более 14 дней со дня регистрации заявления.

Учитывая сроки, а именно то, что датой регистрации <...>. В качестве генерального директора общества явилось 14.02.2019, а сама заявка общества была подана только 07.03.2019, то Комиссия полагает, что у такого общества имелось достаточное количество времени для переоформления разрешения на хранение и использование оружия.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ВИКАН» (ИНН 3664100294) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716015979) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/23720/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.