

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17684/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, ООО «Победитель тендера»,

рассмотрев жалобу ООО «Победитель тендера» (далее — Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на закупку оборудования для нужд РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (реестровый № 32110629149, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель являлся участником Закупки, так согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.09.2021 № 32110629149 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: несоответствия заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке:

Требования технического задания:

«Накопители SSD NVME U.2 не менее 8 штук:

...

Среднее время наработки на отказ (MTBF) не менее: 2 000 000 часов.

Последовательное чтение не менее **6,900** МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)

Последовательная запись не менее 4,100 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s).»

Предложение участника:

«Накопители SSD NVME U.2 8 штук:

...

Среднее время наработки на отказ (MTBF) : 2 000 000 часов.

Последовательное чтение **6800** МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)

Последовательная запись 4100 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)».

Пояснение: Предложение участника в части «Последовательное чтение 6800 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)» не соответствует требованиям Технического задания: «Последовательное чтение не менее 6,900 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)».

Заявитель считает отклонения заявки необоснованным, так как требования в техническом задании имеют двойственные трактования, так Заявитель расценил запятую как разделительную между целой и десятичной частью, в связи с чем подал заявку несоответствующую требованиям Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы Заявителя не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что допускается написание чисел слитно, с разделительными запятыми, а также через пробел. Запятая не разделяет целую и десятичную часть, как посчитал участник закупки. В данном разделении Заказчиком в техническом задании было бы указано значение «6,9», а не «6,900».

Заявитель истолковал скорость чтения и записи дисков следующим образом: диски с последовательным чтением 6,9 Мб/с и последовательностью записи 4,1 Мб/с. Данные скорости слишком малы и не подходят для серверов.

В связи с этим указание таких низких показателей в техническом задании было бы некорректно.

Также Заказчик пояснил, что В техническом задании запрашивалось 2 ССД.

В первом случае указывались следующие скорости:

- Последовательное чтение не менее 6,900 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)
- Последовательная запись не менее 4,100 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)

во втором:

- Последовательное чтение не менее 5000 МБ/с (Sequential 128KB, MB/s)
- Последовательная запись не менее 1400 Мб/с (Sequential 128KB, MB/s)»

При составлении технического задания, используются данные из различных доступных источников информации, в том числе из источников на английском языке. В связи с этим написание числовых характеристик может отличаться, а наличие или отсутствие запятой не являться ошибкой.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, а также заявку Заявителя Комиссией установлено, что в составе первой части заявки был предложен товар, который не соответствует требованиям Заказчика.

Кроме того Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 22.1. Документации об

аукционе в электронной форме на право заключить договор на закупку оборудования для нужд РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, любой участник электронного аукциона вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение электронного аукциона, запрос о даче разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона и (или) документации. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки Заказчику.

До окончания срока предоставления разъяснений положений документации, запросов о даче разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона и (или) документации в адрес Заказчика не поступало.

Таким образом, на момент подачи заявки у Заявителя не было вопросов относительно требований документации.

Кроме того, Заявителем не указано, из каких положений документации следует, что знак «,» (запятая) имеет трактовку как разделительную между целой и десятичной частью. Таким образом, самостоятельная трактовка Заявителем положений документации не имеет под собой фактического обоснования.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Победитель тендера» (ИНН: 6686083680, ОГРН: 1169658091371) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (ИНН: 7736093127, ОГРН: 1027739073845 при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.10.2021 № ЕП/60278/21, от 06.10.2021 № ЕО/61051/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.