

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-321/77-17

«20» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-321/77-17, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку спецодежды и средств индивидуальной защиты (Закупка № 0373200557916000340), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9666/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 05.09.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 05.09.2016 жалобы ООО «ТД Алгоритм Безопасности» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» (далее — ГКУ «Гормост», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку спецодежды и средств индивидуальной защиты (Закупка № 0373200557916000340) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9666/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200557916000340 от 26.08.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа с порядковым номером заявки № 4 не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Неверно указаны конкретные характеристики, а именно: в позиции №1 «Костюм летний х/б» по требуемому параметру «Паропроницаемость фонового материала» не соответствует требованиям документации, Участник указывает значение «0,15», а требовалось указать конкретное значение «0.15», в позиции № 4 «Сапоги юфтевые» по требуемому параметру «массовая доля золы».

1

Участник указывает значение «3,4», а требовалось указать конкретное значение «не более 3,5».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о

контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным

и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности:

- по п. 1 «Костюм летний х/б»: «Паропроницаемость фонового материала» - «должно быть 0.15»;

- по п. 4 «Сапоги юфтевые»: «Массовая доля золы» - «должна быть не более 3.5 %».

При этом, Заказчиком в Аукционной документации установлено, что все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе ГОСТ Р 12.4.219-99 ССБТ «Одежда специальная сигнальная повышенной видимости. Технические требования» (далее — ГОСТ Р 12.4.219-99 ССБТ).

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

2

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности:

- по п. 1 «Костюм летний х/б»: «Паропроницаемость фонового материала» - «0,15»;

- по п. 4 «Сапоги юфтевые»: «Массовая доля золы» - «3,4 %».

Как следует из содержания решения № 2-57-9666/77-16 от 05.09.2016, представитель Заказчика привел доводы, что заявка Заявителя не соответствует требованиям аукционной документации по причине того, что согласно инструкции по

заполнению Формы-2 символ «запятая» означает перечисление значений показателей

или диапазонов значений.

Установлено, что п. 5.6.1. ГОСТ Р 12.4.219-99 ССБТ установлен

«коэффициент проницаемости — не менее 0,15».

Вместе с тем, установлено, что согласно Таблице 4 ГОСТ 485-82 «Юфта для верха обуви. Технические условия» - «Массовая доля золы, %, не более 3,5».

Таким образом, «запятая» в данном конкретном случае является десятичным разделителем, используемым для разделения целой и дробной частей числа.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует как требованиям, установленным в Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ Р 12.4.219-99 ССБТ.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки

3
на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям

конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя ГБУ «Гормост» № 0138-028/14 от 09.01.2014 «О создании постоянно действующей Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200557916000340 от 26.08.2016 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200557916000340 от 26.08.2016 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела представитель <...> указывает на положения инструкции, в частности: «в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз». В связи с чем, как указывает представитель <...>, учитывая, что, согласно Инструкции, символ «,» означает перечисление значений показателя или диапазонов значений, Заявителем в заявке представлены неконкретные показатели по спорным характеристикам. Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что

4

каких-либо оснований полагать, что данное положение инструкции относится именно к заявке участника, а не к технической части документации Заказчика, не имеется. И, соответственно, каких-либо оснований для вывода о том, что символ «,» применительно к заявке участника означает перечисление значений, у членов

Единой комиссии Заказчика, не имелось.

Как установлено протоколом об административном правонарушении, и подтверждено материалами дела, «,» в спорном случае является десятичным разделителем, используемым для разделения целой и дробной частей числа, что является общепринятым обозначением, не допускающим неоднозначного толкования. При этом, предложение Заявителя представлено в соответствии с ГОСТ Р 12.4.219-99 ССБТ, требование о соответствии которому и установлено Заказчиком в Аукционной документации.

На основании изложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что отклонение заявки Заявителя по рассматриваемым основаниям является надуманным, не соответствующим положениям и принципам установленным Законом о контрактной системе.

Помимо прочего, по спорному основанию Единой комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе также участнику закупки с порядковым номером заявки — 3, что исключает неосторожность в действиях Единой комиссии, а также свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

Должностное лицо отмечает недопустимость приоритета формы заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок etc.), как следует из вышеизложенного, руководствовалась <...> и остальные члены Аукционной комиссии.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-9666/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Виновные действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ТД Алгоритм Безопасности».

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

На основании вышеприведенных доводов представитель <...>, заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью правонарушения.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

5 административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие

малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

6

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200557916000340 от 26.08.2016 — г. Москва, Верхний Золоторожский переулок, д. 5, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373200557916000340 — 26 августа 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Начальная (максимальная) цена контракта — 21 777 242,77 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $21\,777\,242,77 * 0,01 = 217\,772,43$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУ «Гормост» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд
7

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-321/77-17
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>