

РЕШЕНИЕ

по делу №К-172/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

30 ноября 2017 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 30.11.2017

Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей: Заявителя – ООО «ШЕФ» <...>. (доверенность от 29.11.2017) Заказчика – администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 29.11.2017), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Карасева Артема Александровича (далее – Заявитель) от 23.11.2017 №0199 на необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе на право заключения муниципального контракта на формирование специализированной материально-технологической базы на объекте "Средняя общеобразовательная школа на 990 мест в а. Новая Адыгея, ул.Тургеневское шоссе, 20 Тахтамукайского района Республики Адыгея" (извещение №0176300007617000055) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что ИП Карасёв А.А., считает отклонение заявки незаконным, а обвинение в «предоставлении недостоверной информации» необоснованным, так как, соблюдая статьи Закона о контрактной системе, указал в части 1 своей заявки **конкретные показатели** товара и **страну происхождения** товара в каждой товарной позиции.

В жалобе Заявитель представил таблицу, в которой указал, помимо прочего, предлагаемое к поставке оборудование: **конкретные марки**, которые предполагалось поставлять при заключении

контракта, которые, по мнению Заявителя, полностью соответствуют запрашиваемым Заказчиком параметрам.

На основании изложенного Заявитель просит защитить права на участие в закупке и вынести решение по данному вопросу.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 20.10.2017 размещены извещение и документация Аукциона, 03.11.2017 размещены изменения извещения, а также Аукционная документация в новой редакции.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 916 850,00 рублей. Источник финансирования – бюджет муниципального образования «Тахтамукайский район».

Аукционная документация утверждена <...> – 03.11.2017.

- Протоколу №1/27-А рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 21 ноября 2017 года на участие в аукционе было подано 5 заявок. Участнику закупки с порядковым номером 6 (Заявитель) в допуске к участию в электронном аукционе отказано, так как в первой части заявки выявлены следующие несоответствия положениям Закона и требованиям Документации об электронном аукционе: «- положения Федерального закона № 44-ФЗ, которым не соответствует участник закупки: п. 1 ч.4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ: п.49, п.50, п.51, п.52, п.60, п.61, п.62, п.65 и др. - в соответствии с п.1 и 2 ч.4 ст. 67 Закона 44-ФЗ, а именно: непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) 44 Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. п. п. б) п.1 ч.3 ст. 66 Закона 44-ФЗ, Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование. **Поскольку данные о производителе и фирменное наименование, наименование модели данного оборудования, отсутствуют в заявке участника, заказчику не предоставляется возможным определить достоверность предоставленной участником информации».**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие

значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 34 Информационной карты Аукционной документации установлены требования к содержанию и составу первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и п.п б) п.1). ч.3.5.1.1 раздела 3 Части I Аукционной документации: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В Приложение №1 «Тех. задание пищеблок с изменениями (1)» (далее – Техническое задание) Заказчиком установлены технические характеристики требуемых к поставке товаров, в том числе:

- п. 49. Прилавок-витрина холодильный; п. 50. Прилавок для горячих напитков; п. 51. Мармит 2-х блюд; п. 52. Мармит 2-х блюд; п. 60. Котел пищеварочный электрический; п. 61. Сковорода электрическая; п. 62. Пароконвектомат; п. 65. Плита эл. 6-ти конфор.

В заявке Заявителя указано наименование оборудования и технические характеристики в точном соответствии с информацией, содержащейся в Техническом задании, без указания на товарный знак (его словесное обозначение), фирменное наименование, промышленные образцы т.е. средства индивидуализации товаров, предлагаемых к поставке

При этом, в своей жалобе Заявитель приводит конкретные наименования (марки) товаров: Прилавок-витрина холодильный Лира-Профи, Прилавок для горячих напитков Лира-Профи, Мармит 2-х блюд Лира-Профи Эко МЭП-2Б-П/ЛПЭ-1500 и т.д.

Заявитель, на рассмотрение дела представителя не направил, доказательств необоснованности решения Единой комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в Аукционе не представил.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) **непредоставления** информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе, следовательно, жалоба Заявителя является **необоснованной**.

Решением Комиссии УФАС от 30.11.2017 по делу НК-171/17 в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения:

- в нарушении **части 13 статьи 34** Закона о контрактной системе, в Проекте контракта нет условия о том, что если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;

- в нарушение **части 7 статьи 96** Закона о контрактной системе, согласно которой: «В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) **вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств**, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом **может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта**», в пункте 8.4 Проекта контракта установлено следующее: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, содержит недостоверные сведения, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение «Поставщиком» своих

обязательств по настоящему контракту, «Поставщик» обязуется в течение 3 (трех) банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего контракта **на тех же условиях и в размере не менее установленного в данном разделе настоящего контракта»;**

- в нарушении **части 3 статьи 96** Закона о контрактной системе, в Проекте контракта не установлен срок действия контракта, в виде конкретной даты, в связи с чем, при выборе способа обеспечения исполнения контракта путем предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии.

Комиссией УФАС на основании решения от 30.11.2017 по делу №К-171/17 выдано предписание Заказчику при заключении контракта по результатам проведения Аукциона, устранить, нарушение части 13 статьи 34, частей 3 и 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в соответствии с нормами Закона о контрактной системе и с учетом Решения по делу №К-171/17 от 30.11.2017.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Карасева А.А. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.