

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 31 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления;

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы;

при участии:

представителя ООО «Радченко» по доверенности;

представителя ООО «Радченко» по доверенности;

представителя АО «103 БТРЗ» по доверенности;

представителя АО «103 БТРЗ» по доверенности;

представителя АО «103 БТРЗ» по доверенности;

представителя ОАО «Силикатный завод» по доверенности;

представителя ОАО «Силикатный завод» по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Радченко» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «103 БТРЗ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора «Модернизация и техническое перевооружение АО «103 БТРЗ» в 2012-2020 годах» в части «Реконструкция и техническое перевооружение производственного корпуса № 52 с организацией участков механических и тепловых работ» (номер извещения 31502686084) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции, по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившимся в нарушении порядка определения победителя торгов,

УСТАНОВИЛА:

21.08.2015 АО «103 БТРЗ» на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31502686084 о проведении открытого конкурса на право заключения договора «Модернизация и техническое перевооружение АО «103 БТРЗ» в 2012-2020 годах» в части «Реконструкция и техническое перевооружение производственного корпуса № 52 с организацией участков механических и тепловых работ».

Начальная (максимальная) цена договора: 147 470 000 рублей с НДС.

В соответствии с Протоколом рассмотрения, сопоставления и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 408 от 14.09.2015 для участия в конкурсе поступило 2 (две) заявки : ООО «Радченко», АО «Силикатный завод».

Заявка. Номер в журнале регистрации: 433

Информация о поставщике, подавшем заявку: ООО «Радченко», ИНН: 7536056600, КПП: 753601001, ОГРН: 1047550025995, Адрес: 672000, Забайкальский край, г. Чита, ул. Анохина, 91

Дата и время подачи заявки: 10.09.2015 10:12

Поставщик соответствует требованию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, указанному в извещении

Цена поставщика: 147 470 000.00 Российский рубль

Срок исполнения договора: в течение 8 месяцев с момента подписания договора

Сведения об объеме закупаемых товаров, работ, услуг: согласно техническому заданию

Предложения по условиям исполнения договора: гарантийный срок выполненных работ на монтаж технологического оборудования - 5 лет, по остальным видам работ - 5 лет

Заявка. Номер в журнале регистрации: 434

Информация о поставщике, подавшем заявку: ОАО «Силикатный завод», ИНН: 7534000698, КПП: 753601001, ОГРН: 1027501156275, Адрес: 672015, г. Чита, ул. Агинский тракт, 27

Дата и время подачи заявки: 10.09.2015 16:50

Поставщик соответствует требованию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, указанному в извещении

Цена поставщика: 147 470 000.00 Российский рубль

Срок исполнения договора: 14 месяцев

Сведения об объеме закупаемых товаров, работ, услуг: согласно техническому заданию

Предложения по условиям исполнения договора: гарантийный срок выполненных работ на монтаж технологического и инженерного оборудования - 5 лет, по остальным видам работ - 5 лет

Конкурсная комиссия рассмотрела поступившие заявки и приняла решение допустить обе заявки на участие в конкурсе до процедуры оценки.

По результатам оценки и сопоставления конкурсных заявок были получены следующие результаты:

Номер заявки в журнале регистрации	Сведения об организации	Результат оценки	Рейтинг участника	Первое/второе место
	ООО «Радченко», ИНН: 7536056600, КПП: 753601001,			

433	ОГРН: 1047550025995, Адрес: 672000, Забайкальский край, г. Чита, ул. Анохина, 91 Поставщик соответствует требованию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, указанному в извещении	470.00	37	Второе место
434	ОАО «Силикатный завод», ИНН: 7534000698, КПП: 753601001, ОГРН: 1027501156275, Адрес: 672015, г. Чита, ул. Агинский тракт, 27 Поставщик соответствует требованию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, указанному в извещении	750.00	65	Победитель

ООО «Радченко» в своей жалобе отмечает, что в соответствии с извещением о проведении открытого конкурса вскрытие конвертов должно было состояться 11.09.2015. В нарушение статьи 12 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) протокол вскрытия конвертов на официальном сайте был опубликован 16.09.2015.

ООО «Радченко» указывает, что критерии оценки заявок содержат неизмеряемые требования к участникам закупочных процедур – это критерии оценки по опыту работы по аналогичным контрактам (не указан рынок), продолжительность работы общества (какими документами подтверждается), опыт работы в строительстве промышленных объектов и др.

Конкурсной комиссией Заказчика не принят опыт ООО «Радченко» в строительстве промышленных объектов - «Цех по производству железобетонных изделий» по адресу г. Чита, ул. Гайдара, 13, Разрешение на ввод данного объекта в эксплуатацию было предоставлено в составе конкурсного предложения. Данный объект бесспорно является объектом промышленности и в настоящий момент в данном цехе уже производится промышленная продукция.

Заявитель отмечает, что «в соответствии с пунктом 7.1. СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 к промышленным объектам так же относятся Ветлечебницы и отдельно стоящие гипермаркеты, супермаркеты, торговые и общественные комплексы и центры. В строительстве подобных объектов ООО «Радченко» имеет очень большой опыт. В 2007 году Обществом было построено и введено в эксплуатацию здание Института Ветеринарии (в котором находится ветлечебница) по адресу г. Чита ул. Кирова, 49. Кроме того, в 2006 году нашей организацией было построено два корпуса торгово-общественного центра по адресу г. Чита, ул. Анохина, 91. Документы, подтверждающие строительство Обществом данных-объектов промышленности так же были предоставлены в составе конкурсной заявки».

Опыт работы в строительстве промышленных объектов как критерий оценки не конкретизирован и не является однозначно понятным для всех потенциальных участников закупки, так как конкурсная документация не содержит определения того, какие конкретно объекты относятся к промышленным. Кроме того, в конкурсной документации не установлены четкие правила оценки и присвоения баллов по данному критерию и не определено на основании каких именно показателей Конкурсная комиссия производит оценку, не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами. Как следует из конкурсной документации баллы по данному, а так же по ряду иных установленных критериев присваиваются в диапазоне от 0 до 100 и значение присваиваемых по данному критерию баллов определяется как среднее арифметическое в балах, всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. Подобный способ оценки не соответствует требованиям законодательства и приводит к тому, что оценка и сопоставление заявок по данному критерию осуществляется исключительно по субъективному усмотрению членов закупочной комиссии.

В дополнении к жалобе Заявитель указывает, что аудиозапись свидетельствует о нарушениях, допущенных Заказчиком. В аудиозаписи срок исполнения договора вскрытия конвертов озвучен - до 1 декабря 2016 года. В извещении срок исполнения договора 8 месяцев. Кроме того протокол вскрытия конвертов от 11.09.2015 не содержит точного перечня предоставленных в конкурсных предложениях документов. Перечень документов, предоставленных участниками, который указан в протоколе не соответствует документам, которые фактически находились в составе конкурсных заявок участников. По этим основаниям Заказчик должен был отклонить заявку.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «Радченко» обратила внимание на то, что конкурсное предложение и опись документов не прошиты в один том с документами в составе заявки. Это тоже является основанием для отклонения заявки АО «Силикатный завод» - считает Заявитель.

АО «103 БТРЗ» представил возражения по каждому основанию, указанному в жалобе ООО «Радченко». Рассмотрев все представленные материалы, Комиссия Забайкальского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут

привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ услуг для ОАО «103 БТРЗ», утвержденным Решением совета директоров ОАО «103 БТРЗ» (протокол от 13.03.2015). В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Порядок подведения итогов по открытому конкурсу на право заключения договора «Модернизация и техническое перевооружение ОАО «103 БТРЗ» в 2012-2020 годах в части «Реконструкция и техническое перевооружение производственного корпуса № 52 с организацией участков механических и тепловых работ» определен Документацией (далее-Закупочная документация), указанная Закупочная документация опубликована на официальном сайте (<http://www.zakupki.gov.ru>).

По основаниям для отклонения заявки АО «Силикатный завод», названным ООО «Радченко», Комиссия Забайкальского УФАС России установила следующее.

11.09.2015 состоялось вскрытие конвертов с заявками согласно конкурсной документации. Протокол вскрытия конвертов подписан (по информации Заказчика) 15.09.2015. Опубликован протокол вскрытия 16.09.2015, практически одновременно с протоколом рассмотрения заявок, оценки и сопоставления конкурсных заявок. За это процессуальное нарушение предусмотрена административная ответственность.

Участники закупки не воспользовались правом присутствовать на вскрытии конвертов с заявками, вести аудио или видеозапись.

Довод Заявителя о «неизмеряемых» требованиях к участникам закупки не нашел своего подтверждения. Оценка заявок участников проводилась в соответствии с Закупочной документацией, с использованием экспертно-балльного метода оценки. По каждому критерию определены диапазоны баллов и вес показателя в процентах (раздел V Закупочной документации).

По критерию «продолжительность работы на рынке» Комиссия Заказчика производила оценку конкурсных предложений в соответствии с пунктом 2.1 раздела V Закупочной документации (свидетельство ОГРН и выписка из исторической справки).

ООО «Радченко»:

ООО «Радченко» установлен балл - 30 (с учетом значимости критерия-3), т.к. согласно представленным сведениям - свидетельству ОГРН и исторической справке общество организовано 25.10.2004, что составляет 10 полных лет и соответствует диапазону изменения баллов в конкурсной документации 5-15 лет - от 21 до 40 баллов.

АО «Силикатный завод»

АО «Силикатный завод» установлен максимальный балл – 100 (с учетом значимости критерия-10), т.к. согласно представленным сведениям, исторической справке, общество организовано в 1963 г., что составляет 52 полных года и соответствует диапазону изменения баллов в конкурсной документации от 35 лет и более - от 81 до 100 баллов.

Критерии оценки Закупочной документации применялись в равной мере к обоим участникам.

Довод ООО «Радченко» о том, что конкурсной документацией не установлено, на каком именно рынке учитывалась продолжительность работы участника, не нарушает прав потенциальных участников открытого конкурса, так как не ограничивает их конкретизацией. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 раздела II Закупочной документации: «Любой Участник конкурса вправе направить Заказчику заявление о разъяснении положений конкурсной документации. В течение пяти календарных дней со дня поступления указанного заявления Заказчик предоставляет в письменной форме разъяснения

положений конкурсной документации Участнику конкурса, направившему соответствующее заявление, если указанное заявление поступило к Заказчику не позднее, чем за десять календарных дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе».

По критерию «опыт работы по аналогичным контрактам» Закупочной документацией установлен временной период оценки по данному критерию с 01.01.2005 до даты подачи заявки на участие в данном конкурсе, т.е. за 10 (десять) полных лет и текущий год. Комиссией Заказчика оценивались данные только за указанный период, что ставит в равные условия участников от 10 и более - 100 баллов

8-9 - 80-90 баллов

6-7 - 60-70 баллов

4-5 - 40-50 баллов 3 и менее - от 0 до 30 баллов

Понятие «аналогичный контракт» также установлено конкурсной документацией п.2.2 раздела V: «к аналогичным контрактам будут относиться контракты с учетом видов работ и на сумму не менее 5% от начальной максимальной цены лота».

Согласно протоколу рассмотрения, сопоставления и оценки заявок на участие в открытом конкурсе по данному критерию:

«Конкурсной комиссией установлены одинаковые максимальные баллы участникам - 100 (с учетом значимости критерия - 5), что соответствует условию: от 10 и более - 100 баллов:

- ООО «Радченко» были предоставлены сведения о двух заключенных аналогичных контрактах, но в рамках одного контракта выполнялось строительство нескольких объектов, каждый из которых по стоимости выполненных работ соответствовал требованию конкурсной документации – к аналогичным контрактам будут относиться контракты с учетом видов работ и на сумму не менее 5% от начальной максимальной цены лота, что подтверждено документально - копиями актов ввода объектов в эксплуатацию;

- АО «Силикатный завод» предоставлена справка о наличии 24 аналогичных контрактов, копии актов ввода объектов в эксплуатацию приложены в количестве 19 шт., что также соответствует условию: от 10 и более — 100 баллов».

Довод ООО «Радченко» о том, что если бы конкурсная документация содержала конкретные виды работ, которые будут оцениваться, то Общество могло бы предоставить сведения о большем количестве заключенных контрактов По данному критерию ООО «Радченко» получило максимальное количество баллов - 100.

По критерию «опыт работы в строительстве промышленных объектов» Заказчиком не было установлено конкретных требований к промышленным объектам. Оценка по этому критерию производилась по любым промышленным объектам. Ссылка ООО «Радченко», что в соответствии с пунктом 7.1. СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 к промышленным объектам так же относятся Ветлечебницы и отдельно стоящие гипермаркеты, супермаркеты, торговые и общественные комплексы и центры - необоснована, поскольку СанПин определяет санитарно-защитные зоны и санитарную классификацию предприятий, сооружений и иных объектов. Определение «промышленность» дано Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»:

промышленное производство (промышленность) - определенная на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений; субъекты деятельности в сфере промышленности - юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере промышленности на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации

Указанный Федеральный закон определяет группу на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности. Руководствуясь определением, к промышленным объектам необходимо было отнести опыт ООО «Радченко» в строительстве промышленных объектов - «Цех по производству железобетонных изделий». В таком случае к общему количеству баллов добавилось бы 9 баллов, но это не могло повлиять на выбор победителя.

По критерию «квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала (высшее и среднее специальное образование) по отношению к общему штату, следует учесть:

ООО «Радченко» установлен балл - 10 (с учетом значимости критерия 1), т.к. участник предоставил сведения о наличии 13 человек квалифицированного инженерного персонала, но не представил сведений об общем количестве персонала, как того требовала конкурсная документация. Комиссии Заказчика определить процентное соотношение квалифицированного инженерного персонала по отношению к общему штату не представлялось возможным.

АО «Силикатный завод» установлен балл - 60 (с учетом значимости критерия 6), т.к. участник предоставил сведения о среднесписочной численности в 149 человек, 50,9 % - квалифицированный инженерный персонал (76 человек). Комиссия Заказчика при оценке по критерию «квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала (высшее и среднее специальное образование) по отношению к общему штату» - нарушений требований Закупочной документации не допустила.

По критерию «уровень технической оснащенности», комиссией Заказчика учитывалось количество необходимых для выполнения работ по договору специализированных транспортных средств, оборудования (относящегося к основным средствам) в аренде или собственности Участника, что подробно отражено в протоколе рассмотрения, сопоставления и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

ООО «Радченко» предоставлена справка «Сведения о материально-технической базе». Общее количество единиц по справке – 66, конкурсной комиссией засчитано 37 позиций, не учитывались помещения, приборы, наборы инструментов, кисти и шпатели. Комиссия Заказчика правомерно не приняла указанные позиции, поскольку они не могут быть отнесены к специализированным транспортным средствам, оборудованию, относящемуся к основным средствам.

ОАО «Силикатный завод» предоставлена справка о технической оснащенности 123 единицами, конкурсной комиссией засчитано 122 позиции, не учтена позиция 78 (перфоратор), т.к. данное предложение является наилучшим, ему присвоено 100 баллов:

122 - 100 баллов

37 - X баллов,

$X = (37 * 100) / 122$ X = 30 баллов

По действующему законодательству под основными средствами понимается часть имущества, которая используется в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией стоимостью более 40 000 рублей (ст. 257 НК РФ).

ОАО «Силикатный завод» является заводом-изготовителем (по основному виду деятельности) изделий из бетона для использования в строительстве и изделий из бетона, гипса и цемента (по дополнительным видам деятельности), закупочной комиссией Заказчика правомерно были учтены все основные средства, связанные с данным производством.

Комиссия Забайкальского УФАС России провела анализ и дала оценку доводам Заявителя о том, что аудиозапись свидетельствует о нарушениях, допущенных Заказчиком. В аудиозаписи срок исполнения договора вскрытия конвертов озвучен - до 1 декабря 2016 года. В извещении срок исполнения договора 8 месяцев. Довод Заявителя, что протокол вскрытия конвертов от 11.09.2015 не содержит точного перечня предоставленных в конкурсных предложениях документов, не обоснован. Перечень документов, предоставленных участниками, который указан в протоколе соответствует документам, которые фактически находились в составе конкурсных заявок участников.

Извещение о проведении открытого конкурса содержит срок исполнения договора 8 месяцев, а проект договора – 14 месяцев. Отклонить заявку участника комиссия Заказчика по этому основанию не могла, поскольку по вине самого заказчика допущена техническая ошибка.

Что касается нарушения, выразившегося в том, что конкурсное предложение и опись документов не прошиты в один том с документами в составе заявки, то следует отметить, что в соответствии с пунктом 4 раздела III Закупочной документации:

«Все листы заявки (тома заявки) на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе должна содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплена печатью участника конкурсной процедуры (для юридических лиц) и подписана участником конкурсной процедуры или уполномоченным им лицом».

В соответствии с пунктом 5.9.4 главы 5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для открытого акционерного общества «103 бронетанковый ремонтный завод» основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

непредставление сведений и документов, определенных закупочной документацией либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

несоответствие участника закупки требованиям пункта 2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг (Требования к Участникам закупок) и установленным требованиям в закупочной документации;

несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям закупочной документации;

невнесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, если требование обеспечения таких заявок установлено в конкурсной документации, в размере, указанном в конкурсной документации.

Учитывая, что конкурсное предложение прошито, пронумеровано, подписано уполномоченным лицом, скреплено печатью, опись документов также прошита, пронумерована, подписана уполномоченным лицом и скреплена печатью, у Закупочной комиссии не было достаточных оснований для отказа АО «Силикатный завод» в допуске к участию в конкурсе.

При проведении закупки соблюдены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг. Требования, установленные Закупочной документацией, распространяются на всех потенциальных участников, не содержат необоснованных ограничений конкуренции и дискриминационных условий. Исходя из требований Закона о закупках, задачей проведения торгов является выявление лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с названным Законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Закона 44-ФЗ. Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Из приведенных нормативных положений следует, что применительно к обстоятельствам настоящей жалобы правовое значение имеет как установленный антимонопольным органом порядок для соответствующего обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке. На основании изложенного, руководствуясь частями 14, 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Радченко» на действия АО «103 БТРЗ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора «Модернизация и техническое перевооружение АО «103 БТРЗ» в 2012-2020 годах» в части «Реконструкция и техническое перевооружение производственного корпуса № 52 с организацией участков механических и тепловых работ (номер извещения 31502686084) необоснованной.

2. Признать АО «103 БТРЗ» нарушившим требования части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что нарушение АО «103 БТРЗ» требований части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не повлияло на итоги открытого конкурса на право заключения договора, обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: