

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 77-Х-18/17

«26» мая 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 77-Х-18/17, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по автоматизации (диспетчеризации) систем вентиляции и кондиционирования в рамках проведения капитального ремонта помещения Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 30/32 (Закупка № 0373200144116000002), установленного при рассмотрении дела № 2-57-12740/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 07.11.2016, в присутствии <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 07.11.2016 жалобы ООО «Кин Сервис» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» (далее — ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по автоматизации (диспетчеризации) систем вентиляции и кондиционирования в рамках проведения капитального ремонта помещения Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 30/32 (Закупка № 0373200144116000002) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-12740/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 от 25.10.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной

1
ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ, ввиду несоответствия первой части заявки на участие в электронном аукционе требованиям п. 17.1 Части 2 «Информация о проведении закупки» документации об аукционе, а именно информация, представленная участником электронного аукциона в первой части заявки, не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, по следующим пунктам: "П.8 «Роутер» Рабочая влажность при 50оС: минимальная 10, максимальная 90", а именно предложенное значение не соответствует требованиям к рабочей влажности (Согласно инструкции: «В случае если в соответствии с нормативной документацией

Заказчиком установлены требования к значению показателя в виде максимальных и минимальных значений, написанных через знак «-», Участник указывает конкретное значение из данного диапазона, включая пограничные значения»»).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

2

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их

минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности по п. 8 «Роутер ГОСТ 14254-96»: «Влажность» — «Рабочая влажность должна быть 10-90 при 50°С».

Инструкция по заполнению первой части заявки, размещенная в составе аукционной документации, содержит следующее: «В случае, когда отдельные значения показателей товаров представляют собой величины, которые возможно установить только применительно к имеющимся товарам, по результатам проведения испытаний, то Участникам закупки допускается в заявке указывать значения данных параметров либо в диапазонном виде согласно ГОСТу для данного параметра описываемого материала, либо в конкретном виде, если Участник закупки обладает конкретными характеристиками предлагаемого к использованию при выполнении работ товара (в данном случае подача Участником закупки заявки с конкретными характеристиками, означает, что Участник закупки обладает конкретной информацией относительно данных характеристик). В случае если в соответствии с нормативной документацией Заказчиком установлены требования к значению показателя в виде максимальных и минимальных значений, написанных через знак «-», Участник указывает конкретное значение из данного диапазона, включая пограничные значения, за исключением обозначения марок материалов с использованием знака «-», которые Участник указывает без изменений, например «РК-350», «ПЗ-РХ30».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или

оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией

о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание

услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный

знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения

товара. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет

первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию,

предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям,

установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям

функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности по п. 8 «Роутер ГОСТ 14254-96»: «Влажность» — «Рабочая влажность при 50°C: Минимальная 10 Максимальная 90».

Вместе с тем, согласно данным технического паспорта, рабочая влажность роутера составляет 10-90 % при 50°C. Таким образом, вышеуказанный параметр выражен не единичным числовым значением, а диапазоном значений.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 25.10.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного

ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более

4

тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» № 150 от 31.08.2016 «О внесении изменений в Приказ «Об утверждении Положения о Единой Комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» от «31» марта 2014 года № 18/2 в ред. Приказа от «29» февраля 2016 года № 34», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 от 25.10.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 от 25.10.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении <...> были представлены письменные объяснения относительно вменяемого ему административного правонарушения, согласно которым <...> указывает на нарушение процессуального срока составления протокола, а также срока привлечения

к административной ответственности. Утверждая о процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом Московского УФАС России при возбуждении дела об административном правонарушении, <...> ссылается на нарушение нормы ст. 28.5 КоАП РФ, содержащей требование о немедленном составлении протокола об административном правонарушении по выявлении совершения правонарушения, а также указывает на непроведение Московским УФАС России административного расследования.

Из представленных письменных объяснений <...> при рассмотрении дела следует, что согласно Протоколу об административном правонарушении, нарушение произошло при рассмотрении первых частей заявок, а именно, 25.10.2016. Комиссия УФАС по г. Москве вынесла Решение о нарушении законодательства в сфере закупок 07.11.2016. В свою очередь, Протокол об административном правонарушении составлен УФАС по г. Москве (т. е. тем же органом, который определил наличие нарушения) — 17.05.2017, т. е. спустя почти 7 месяцев после самого факта нарушения, и спустя, более 6 месяцев, после установления факта нарушения органом, составившим Протокол.

В связи с доводами <...> относительно нарушения срока составления

5

протокола и срока привлечения к административной ответственности должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных

требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 разъяснено, что несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных

ст. 28.5 и ст. 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, дата подписания <...> протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 — 25.10.2016, что является временем совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение законодательства о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.29-7.32 КоАП РФ).

Таким образом, при условии соблюдения сроков вынесения постановления о привлечении к административной ответственности, установленных ст. 4.5 КоАП РФ, нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения. Кроме того, срок, предусмотренный ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ, не является пресекательным и не может применяться безусловно, исключая требования Кодекса о необходимости уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и

месте составления протокола в целях соблюдения иных предоставленных такому лицу процессуальных гарантий.

Проведение административного расследования, в свою очередь, является факультативным элементом производства по делу об административном

6 правонарушении и в силу ч.1 ст. 28.7 КоАП РФ осуществляется в случаях, если после

выявления административного правонарушения необходимо проведение экспертизы

или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат. В рассматриваемом случае административное расследование не проводилось, что исключает необходимость вынесения в рамках настоящего дела соответствующих

определений с последующим их направлением в адрес лица, в отношении которого

ведется административное производство.

Таким образом, приведенные доводы <...> основаны на неправильном применении норм процессуального права и являются ошибочными.

Также, согласно представленным объяснениям, <...> сразу не инициировал обжалование решения УФАС по г. Москве потому, что бюджетное финансирование, как правило, и в случае этого конкретного аукциона, привязано к текущему финансовому году. В интересах театра было необходимым незамедлительно, исполнив предписание Комиссии УФАС по г. Москве, провести аукцион и соответствующие работы по диспетчеризации систем вентиляции — иначе финансирование этих работ в 2017 году могло быть отменено. Более того, как указывает <...>, без проведения указанных работ могла быть приостановлена деятельность театра в зимний период, т. к. системы вентиляции включены в систему отопления театра. Также <...> указывает, что если бы Протокол об административном правонарушении был составлен, по мнению <...>, вовремя, учитывая значительную сумму возможного штрафа, <...> воспользовался бы законным правом обжалования решения УФАС по г. Москве в суде. На сегодняшний день сроки обжалования прошли.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Заказчик имеет право обжаловать решения антимонопольного органа в соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе и свободен в реализации предоставленного ему права. Таким образом, отказ от обжалования решения Комиссии Управления в рассматриваемом случае является свободным волеизъявлением Заказчика.

Необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 от 25.10.2016.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов Единой комиссии государственного заказчика, в материалах дела отсутствуют.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает, что поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, согласно которым

7

требовался именно конкретный показатель из установленного диапазона в виде единичного числового значения, а именно: п. 8 «Роутер ГОСТ 14254-96», участник указывает «Рабочая влажность при 50°C: Минимальная 10 Максимальная 90», что, по мнению <...>, не является конкретной характеристикой. Вместе с тем, <...> поясняет, что в Инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «В случае если в соответствии с нормативной документацией Заказчиком установлены требования к значению показателя в виде максимальных и минимальных значений, написанных через знак «-», Участник указывает конкретное значение из данного диапазона,

включая пограничные значения». Таким образом, как указывает <...>, основываясь на требованиях Инструкции, участнику следовало предложить конкретное — единичное значение.

Более того, как указывает <...>, из технических характеристик требуемого по проекту к поставке (и по факту уже поставленного) Роутера следует:

Humidity (non condensing) operating: 10 to 90 RH @ 50 °C;

Humidity (non condensing) storage: 90 RH @ 50 °C.

При этом перевод с английского языка на русский фраз и слов следующий:

Humidity (non condensing) — влажность (без образования конденсата);

Operating — работа, рабочая;

Storage – хранение, устройство для хранения данных.

Таким образом, учитывая само определение роутера (маршрутизатора), именно как «специализированного сетевого компьютера, имеющего два или более сетевых интерфейсов...» можно рассматривать указанные в описании параметры, как конкретизирующие друг друга. Т.е. указать, по мнению <...>, конкретное значение влажности при максимальной температуре представляется возможным. Вместе с тем, <...> считает, что в его действиях (логике) могла быть ошибка, связанная, в том числе как с данными, представленными самим Заявителем, так и с

неполной ясностью перевода технических терминов.

Между тем, должностное лицо административного органа, в контексте приведенного <...> в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в электронной форме

№ 0373200172416000038 от 20.06.2016 обоснования отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю, отмечает, что в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации конкретные показатели товара, необходимость указания которых участником закупки предусмотрена пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, могут представлять собой как единичное числовое значение, так и диапазон значений. Вместе с тем, наличие в инструкции указания на необходимость предоставления в заявке конкретного показателя из диапазона не свидетельствует о том, что конкретным показателем может являться исключительно единичное числовое значение. Инструкция содержит универсальные правила предоставления сведений в составе заявки и не дифференцирует эти сведения в зависимости от специфики той или иной товарной позиции технической части Аукционной документации, учитывая лишь необходимость предложения участником конкурентной процедуры такого

товара (сведений о товаре), характеристики которого будут входить в диапазон значений, важный для заказчика в контексте предмета контракта с учетом его потребностей.

В связи с чем представление в составе заявки объективных сведений о товаре именно в диапазонном значении не может оцениваться как свидетельствующее о противоречии этих сведений требованиям технической части Аукционной документации.

При этом, из инструкции заказчика также следует, что в случае, когда отдельные значения показателей товаров представляют собой величины, которые возможно установить только применительно к имеющимся товарам, по результатам проведения испытаний, то Участникам закупки допускается в заявке

указывать значения данных параметров либо в диапазонном виде согласно ГОСТу для данного параметра описываемого материала, либо в конкретном виде, если Участник закупки обладает конкретными характеристиками предлагаемого к использованию при выполнении работ товара (в данном случае подача Участником закупки заявки с конкретными характеристиками, означает, что Участник закупки обладает конкретной информацией относительно данных характеристик). При таких обстоятельствах, в инструкции Заказчика прямо указано

на возможность указания диапазонного значения в случае невозможности указания

конкретного значения в виде единичного числового значения.

Кроме того, исходя из специфики рассматриваемой характеристики «рабочая влажность» роутера, значение данного параметра является диапазонным, и представление значения такой характеристики в виде одного числового значения не

будет соответствовать действительности, отражать реальные свойства товара. Вместе с тем, должностное лицо административного органа в контексте оценки доводов <...> отмечает противоречие требований Инструкции, поскольку участнику требуется указать конкретное (единичное по мнению <...>) значение из данного диапазона, включая пограничные значения. С учетом данной формулировки, у участника имелись основания предоставить диапазонное значение.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии у Единой комиссии заказчика правовых и фактических оснований для вывода о несоответствии показателей товара, приведенных в заявке Заявителя, требованиям документации, и следовательно, оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе.

Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что выводы членов Единой комиссии государственного заказчика носят предположительный характер, а также противоречат основополагающим принципам законодательства в сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд в части обеспечения добросовестной конкуренции между участниками закупок, отмечает недопустимость приоритета формы заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок etc.), как следует из вышеизложенного, руководствовался <...> и

9

остальные члены Аукционной комиссии.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что у комиссии Заказчика имелась возможность уяснить соответствие данного товара потребностям Заказчика.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна

содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки

участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой

документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

С учетом вышеизложенного, <...> считает, что в его действиях, как и в действиях остальных членов Единой комиссии заказчика, не содержалось умысла, а могла присутствовать только ошибочность при выборе позиции. Выполняя решение Комиссии УФАС по г. Москве Единая комиссия Заказчика отменила свое решение в отношении Участника № 2 и допустила его к участию в аукционе, следовательно, по мнению <...>, права данного участника не были нарушены (были восстановлены), никаких общественно вредных и/или существенных последствий и/или существенной угрозы для охраняемых общественных отношений не наступило и никакого ущерба Заявителю нанесено не было. Кроме того, <...> просит учесть тот факт, что к административной ответственности за правонарушения в сфере государственных закупок ранее не привлекался. В контексте оценки довода <...> о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как

в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимость от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

Должностное лицо административного органа указывает, что в рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в 10

нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что совершение административного правонарушения впервые не исключает наличия события административного правонарушения, и не освобождает от ответственности за совершенное правонарушение в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признание должностным лицом факта совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой

комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-12740/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 от 25.10.2016 — г. Москва, Кутузовский проспект, д. 30/32.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200144116000002 — 25.10.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «КИН Сервис».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

На основании изложенного, <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по его мнению, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просит признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

11
освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не

представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, а также совершение правонарушения впервые не являются обстоятельствами, свидетельствующим о малозначительности правонарушения. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Характер совершенного правонарушения, связанного с несоблюдением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного
12

правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении <...> своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В контексте ссылки <...> на снижение административного штрафа, должностное лицо административного органа отмечает следующее. Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает фиксированный штраф, размер которого поставлен в зависимость исключительно от начальной (максимальной) цены контракта, что делает невозможным изменение его размера за счет влияния обстоятельств, перечисленных в вышеуказанной ст. КоАП РФ. В соответствии с ч. 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении,

может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее

минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает

13

административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Начальная (максимальная) цена контракта — 3 694 416,37 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $3\,694\,416,37 * 0,01 = 36\,944,16$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

14

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 77-Х-18/17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч.

1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном

ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии

сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в

ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий

орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со

дня

вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

15