

21.02.2017 №МВ-02/1828

РЕШЕНИЕ
по делу №247-ФАС52-02/17 (ж)

16 февраля 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;

с участием:

от УФПС Нижегородской области - филиал ФГУП «Почта России» (заказчик):
<...> (доверенность <...>), <...> (член закупочной комиссии);

рассмотрела 16 февраля 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоТехЦентр» (далее – ООО «АвтоТехЦентр», заявитель) на действия Управления Федеральной почтовой связи Нижегородской области – филиала ФГУП «Почта России» (далее – УФПС Нижегородский - филиал ФГУП «Почта России», заказчик) при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта (извещение № 31604507717),

И Ю С Т А Н О В И Л А :

08.02.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «АвтоТехЦентр» на действия УФПС Нижегородский - филиал ФГУП «Почта России» при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта (извещение №31604507717).

В частности, заявитель указывает на следующее.

16.12.2016 УФПС Нижегородской области - филиал ФГУП «Почта России» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию о проведении открытого редукциона №31604507717.

Согласно протоколу подведения итогов открытого редукциона от 29.12.2016 закупочная комиссия рассмотрела на предмет соответствия требованиям документации вторые части поданных заявок, ранжированные по номерам, присвоенным согласно пункту 19.8.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» и приняла решение отклонить от участия в закупке все поданные заявки, признать открытый редукцион несостоявшимся.

Однако 23.01.2017 заказчик заключает договор с одним из участников редукциона

(ООО «Нижегородец»), чья заявка на основании названного протокола признана закупочной комиссией УФПС Нижегородский - филиала ФГУП «Почта России» несоответствующей требованиям документации.

В связи с этим ООО «АвтоТехЦентр» просит провести проверку действий заказчика при проведении указанной закупочной процедуры.

13.02.2017 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 16.02.2017 в 13 часов 15 минут.

ООО «АвтоТехЦентр» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

На заседании комиссии представители УФПС Нижегородской области - филиала ФГУП «Почта России» сообщили комиссии Управления, что жалоба ООО «АвтоТехЦентр» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях на жалобу (письмо от 14.02.2017 №6.1.15.3-02/3) заказчик указывает, что закупочная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, приняла решение о недопуске обоих участников редукциона к участию в закупке на основании пункта 17.1.4 Положения, поскольку вторые части заявок участников не соответствовали требованиям, установленным в пункте 3.1 Информационной карты документации.

На основании пункта 19.8.13 Положения заказчик вправе провести повторный редукцион либо заключить договор с единственным поставщиком, который соответствует требованиям документации по цене не превышающей начальную максимальную цену договора.

20.01.2017 УФПС Нижегородский - филиалом ФГУП «Почта России» рассмотрены коммерческие предложения по выбору исполнителя для заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта, поступившие от ООО «Автоград НН», ООО «АвтоЭра-Сервис», ООО «Нижегородец», которые, как установлено закупочной комиссией заказчика, соответствовали предъявляемым в документации по редукциону требованиям. По результатам сопоставления коммерческих предложений заказчиком принято решение о заключении договора с ООО «Нижегородец», предложившим наименьшую цену за единицу/комплект запасных частей, расходных материалов и проведение работ по их установке.

Заслушав представителей заказчика, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие), в том числе организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, установленными в статье 3 Закона о закупках: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Часть 2 названной статьи определяет, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеназванных положений Закона о закупках следует, что заказчик при проведении закупочных процедур должен прежде всего руководствоваться нормами, изложенными в его положении о закупочной деятельности, учитывая при этом положения действующего законодательства, в частности антимонопольного и законодательства в сфере закупочной деятельности.

Установлено, что 16.12.2016 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31604507717 о проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта.

Согласно протоколу рассмотрения заявок (часть I) от 26.12.2017 на участие в открытом редукционе подано 2 заявки. На основании пункта 19.6.3 положения о закупках ФГУП «Почта России» закупочная комиссия допустила обе заявки к участию в открытом редукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого редукциона от 29.12.2016 закупочная комиссия рассмотрела на предмет соответствия требованиям документации об редукционе вторые части поданных заявок, ранжированные по номерам, присвоенным согласно пункту 19.8.3 Положения, и приняла решение: отклонить на основании пункта 17.1.4 положения заявки ООО «АвтоТехЦентр» и ООО «Нижегородец» (вторые части заявок на участие в открытом редукционе в электронной форме не соответствуют требованиям, установленным пунктом 3.1 Информационной карты документации – не подтверждено наличие у участников закупки опыта исполнения двух договоров на выполнение одноименных услуг, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота)).

Из анализа представленных УФПС Нижегородской области - филиалом ФГУП «Почта России» заявок, поданных на участие в редукционе, комиссией Управления установлено, что поданные ООО «АвтоТехЦентр» и ООО

«Нижегородец» заявки (вторые части) обоснованно отклонены закупочной комиссией заказчика от участия в данной закупочной процедуре.

Вместе с тем в протоколе от 29.12.2016 указано, что на основании пункта 19.8.10 Положения редуccion в электронной форме признается несостоявшимся. В соответствии с пунктом 19.8.13 Положения заказчик вправе провести повторный редуccion либо заключить договор с единственным поставщиком, который соответствует требованиям документации и по цене не превышающей начальную максимальную цену.

Как установлено комиссией Управления, 23.01.2017 между ФГУП «Почта России» в лице УФПС Нижегородской области - филиалом ФГУП «Почта России» и ООО «Нижегородец» заключен договор №55 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта.

Данный договор заключен с обществом на основании протокола рассмотрения коммерческих предложений по выбору Исполнителя для заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта (основание Протокол подведения итогов открытого редуccionа в электронной форме на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта от 29.12.2016 №31604507717) от 20.01.2017 №1. Согласно названному протоколу от 20.01.2017 коммерческие предложения на заключение такого договора поступили от ООО «Автоград НН», ООО «АвтоЭраСервис» и ООО «Нижегородец». Закупочная комиссия предприятия, рассмотрев представленные коммерческие предложения, приняла решение о заключении договора с ООО «Нижегородец», предложившим наименьшую цену за единицу/комплект запасных частей, расходных материалов и проведение работ по их установке.

Также в данном протоколе указано, что коммерческие предложения названных организаций, в числе которых предложение ООО «Нижегородец», соответствуют требованиям, предъявляемым в документации.

В соответствии с пунктом 20.3 Положения о закупках ФГУП «Почта России» редуccion проводится в порядке, предусмотренном разделом 19 настоящего Положения (открытый аукцион в электронной форме) с учетом указанных в данном пункте особенностей.

Положение о закупках заказчика в пункте 19.8.10 определяет, что в случае если Комиссией принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или о соответствии только одной второй части заявки на участие в открытом аукционе, в протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме вносится информация о признании аукциона несостоявшимся.

Согласно пункту 19.8.13 Положения в случае если Комиссией принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся, Заказчик вправе объявить о проведении повторного открытого аукциона в электронной форме, либо заключить договор с любым поставщиком (исполнителем, подрядчиком), который соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. При этом договор должен быть заключен на условиях, которые предусмотрены документацией об аукционе, по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

По мнению комиссии антимонопольного органа, положения пункта 19.8.13 акта, регламентирующего закупочную деятельность предприятия, не могут быть применимы к организациям, чьи заявки на участие в открытом редуccionе были признаны несоответствующими требованиям документации ранее, то есть на стадии рассмотрения первых и/или вторых частей заявок.

В соответствии с требованиями пункта 19.8.13 Положения поставщик (исполнитель, подрядчик), должен соответствовать требованиям, предусмотренным документацией. При таких обстоятельствах у заказчика отсутствуют основания рассматривать поступающие в его адрес коммерческие предложения

участников закупки, заявки которых отклонены от участия в закупочной процедуре (в данном случае от участников открытого редукциона № 31604507717 на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта). Учитывая вышеизложенное, а также предусмотренный антимонопольным законодательством запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком нарушены положения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции». Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной. Таким образом, при установленных фактических и правовых обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО «АвтоТехЦентр» на действия УФПС Нижегородский - филиал ФГУП «Почта России» при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта (извещение № 31604507717), обоснованна.

При вынесении решения по жалобе, доводы которой антимонопольным органом признаны обоснованными, комиссия на основании части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» разрешает вопрос о возможности выдачи предписания.

Как указывалось выше, 23.01.2017 между ФГУП «Почта России» в лице УФПС Нижегородской области - филиалом ФГУП «Почта России» и ООО «Нижегородец» заключен договор №55.

В связи с этим комиссия приходит к выводу, что правовые основания для выдачи предписания в данном конкретном случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Жалобу ООО «АвтоТехЦентр» на действия УФПС Нижегородский - филиал ФГУП «Почта России» при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг по ТО и ремонту автотранспорта (извещение № 31604507717) признать обоснованной;
2. Признать УФПС Нижегородский - филиал ФГУП «Почта России» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Предписание заказчику по итогам рассмотрения настоящего дела не выдавать.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>