

РЕШЕНИЕ
по делу № 2064-ФАС52-10/16

07 ноября 2016 года
Нижний Новгород

г.

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- А. – представитель администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность от 03.11.2016 г. №132);
- К. – администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность от 14.01.2016 г. №5);
- Ш. – участник аукциона, заинтересованное лицо ;
- К. – заинтересованное лицо

в отсутствие:

- представителя заявителя ООО «Эколайн».

рассмотрела 07 ноября 2016 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Эколайн» (заявитель) на действия Администрации города Дзержинска Нижегородской области организатора аукциона, состоявшегося 28.10.2016 по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-

28).

Извещение № 071016/11102019/02.

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Эколайн» (Вх. № 8961 от 27.10.2016 на действия Администрации города Дзержинска Нижегородской области – организатора аукциона состоявшегося 28.10.2016 по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28).

Организатором указанного аукциона является Администрация города Дзержинска Нижегородской области.

В соответствии с частью 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ документация об аукционе, наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать:

- 1) проектную документацию лесного участка;
- 2) кадастровый паспорт лесного участка или сведения о местоположении лесных насаждений;
- 3) сведения о величине повышения начальной цены предмета аукциона ("шаге аукциона"). "Шаг аукциона" устанавливается в размере, не превышающем пяти процентов от начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины);
- 4) сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке и сроках ее подачи;
- 5) сведения о размере задатка, сроке и порядке его внесения, реквизиты счета для перечисления задатка. При этом задаток устанавливается в размере от десяти до ста процентов от начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины);
- 6) проект договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений.

Заявитель указал, что организатором аукциона, в нарушении вышеуказанных требований, в составе аукционной документации не разместил проектную документацию лесного участка, а также кадастровый паспорт лесного участка или сведения о местоположении лесных насаждений.

В связи с вышеуказанными доводами, заявитель оказался в нарушение действующего законодательства, в условиях невозможности принятия участия в рассматриваемом аукционе.

Жалоба заявителя ООО «Эколайн» соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 31.10.2016 года.

До рассмотрения жалобы по существу администрация Кержемковского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области представила, в соответствии с частью 15 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, копии аукционной документации, протоколов, заявок на участие в торгах.

Рассмотрение жалобы ООО «Эколайн» по существу состоялось 07 ноября 2016 года.

На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Эколайн» прибыли: представитель организатора торгов, заинтересованные лица, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалоб, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалоб, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалоб вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобам.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика А. по поводу изложенных в жалобе заявителями доводам пояснила, что в действиях организатора аукциона нарушений нет, так как сведения о местоположении лесных насаждений в конкурсной документации, а также на официальном сайте торгов указаны; проектная документация лесного участка не составлялась, так как предметом аукциона является не продажа лесного участка, а продажа права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений.

На вопрос Председателя Комиссии о том, обращалось ли ООО «Эколайн» за разъяснениями к организатору аукциона, представитель ответчика пояснила, что ООО «Эколайн» за разъяснениями не обращалось, а также пояснила, что все заинтересованные лица, могли выехать на осмотр лесного участка, где расположенные лесные насаждения, в подтверждении чему имеется «Журнал регистрации выездов на осмотр лесных насаждений по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28).

Представитель ответчика также пояснила, что проектная документация лесного участка не разрабатывалась, сослалась на то, однако к договору купли-продажи лесных насаждений приложены:

- характеристика и объем древесины лесных насаждений, подлежащих заготовке (Приложение №1);
- схема расположения лесных насаждений (Приложение №2);
- расчет платы по договору купли-продажи лесных насаждений (Приложение №3);
- акт приема-передачи лесных насаждений (Приложение №4).

Представитель ответчика пояснил, что жалобы заявителя необоснована и не

подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года. По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в

отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Эколайн» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Согласно Приказу Администрации города Дзержинска Нижегородской области (Департамент экономики, промышленности, строительства и экологии) от 04.10.2016 года № 18 утверждена аукционная документация по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28).

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен сайт www.torgi.gov.ru.

Извещение № 071016/11102019/02 о проведении вышеуказанного аукциона размещено организатором аукциона 07.10.2016 на сайте <https://torgi.gov.ru>.

Организация проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-

продажи лесных насаждений, порядок проведения аукционов регулируется Лесным кодексом РФ.

Рассматривая довод ООО «Эколайн» об отсутствии в аукционной документации кадастрового паспорта лесного участка или сведений о местоположении лесных насаждений, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ документация об аукционе, наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать:

- 1) проектную документацию лесного участка;
- 2) кадастровый паспорт лесного участка или сведения о местоположении лесных насаждений;
- 3) сведения о величине повышения начальной цены предмета аукциона ("шаге аукциона"). "Шаг аукциона" устанавливается в размере, не превышающем пяти процентов от начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины);
- 4) сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке и сроках ее подачи;
- 5) сведения о размере задатка, сроке и порядке его внесения, реквизиты счета для перечисления задатка. При этом задаток устанавливается в размере от десяти до ста процентов от начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины);
- 6) проект договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений.

В аукционной документации содержится следующая информация: детальное местоположение – Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28), указан кадастровый номер лесного участка – 52:21:18 00 000, а также площадь – 50,5 га.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данный довод заявителя об отсутствии в аукционной документации сведений о местоположении лесных насаждений является необоснованным.

Рассматривая довод заявителя об отсутствии проектной документации лесного участка. Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ документация об аукционе, наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона должна содержать проектную документацию лесного участка.

Исключений об отсутствии необходимости подготовки проектной документации лесного участка в случае проведения аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений Лесным законодательством не предусмотрено.

Однако, основные сведения о лесных насаждениях содержатся в приложениях к договору купли-продажи таких насаждений.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений. Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с тем, что отсутствие документально оформленной проектной документации лесного участка, с учетом наличия основных сведений о лесных насаждениях, не привело к ограничению количества участников аукциона, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований выдачи предписаний.

Иных нарушений в действиях Администрации города Дзержинска Нижегородской области антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Эколайн» на действия Администрации города Дзержинска Нижегородской области организатора аукциона, состоявшегося 28.10.2016 по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28) в части отсутствия проектной документации лесного участка в документации об аукционе обоснованной.

2. Признать действия Администрации города Дзержинска Нижегородской области - организатора аукциона, состоявшегося 28.10.2016 по продаже права на заключение договора купли - продажи лесных насаждений городского округа г. Дзержинск, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, Дзержинское городское лесничество (Западная часть) квартал №59 (выдел 1, 27-36, 38-44), квартал №63 (выдел 1-5, 21, 22, 26-28) нарушением пункта 1 части 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель
комиссии

Члены комиссии