

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17217/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

в отсутствие ООО «МСК-ТОРГИ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.12.2023 № НП/52377/23,

рассмотрев жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКМО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию зеленых насаждений, элементов благоустройства и цветочного оформления на территории объекта «Сиреневый сад» ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКМО» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312920684, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от специализированной организации, как от стороны по настоящему делу, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие специализированной организации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства

(далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 01.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и электронной площадки АО «ЕЭТП» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 21 002 383,32 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 01.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.11.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 29.11.2023.

В соответствии с итоговым протоколом от 30.11.2023 Заявителю присвоено «62,63 балла»:

НЕСТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ: Показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»

УЧАСТНИК	ООО "СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК"
№ ЗАВКИ	2
БАЛЛ (ЦБИ)	12,64
Рейтинг	6,32

****Комиссией при оценке заявки Участника №2 учитывались контракты (договоры), которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям только Лидера (Товарища №1) участника, поскольку представленный в составе заявки Договор простого товарищества №4-32312920681 от 07.11.2023г. не учтен комиссией, т.к. указанный договор не подписан участниками надлежащим образом,**

а именно:

Реквизиты из Договора простого товарищества Участника № 12:

ООО «Ладонеж», 127287, Москва г, Башиловская ул, д.34, пом./Б II/219 ИНН 7714186191/ КПП 771401001; Р/с 40702810438040021540 ПАО СБЕРБАНК БИК 044525225 К/с 30101810400000000225.

Согласно данным из Выписки из ЕГРЮЛ Участнику № 12 присвоен ОГРН: 1027739083448.

Печать в Договоре простого товарищества Участника № 12 с ОГРН с номером 1097746484934.

Соответственно, печать не принадлежит Участнику №12, а принадлежит другому юридическому лицу, ИНН и КПП которого: 7734618611 /КПП: 772001001.

Кроме того, Согласно данным из Выписки из ЕГРЮЛ КПП Участника № 12: 772001001, а в договоре простого товарищества: КПП 771401001.».

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с оценкой своей заявки.

В частности, Заявитель указывает, что из преамбулы и пункта 11 договора простого товарищества следует, что участниками договора также являются Участник № 11 ООО «Ладонеж» (ИНН: 7734618611, ОГРН: 1097746484934) и Участник № 12 ООО «Ладонеж» (ИНН: 7714186191, ОГРН: 1027739083448), имеющий государственный регистрационный № 1137939, указанный на печати.

Заявитель пояснил, что печать одноименной компании ООО «Ладонеж» (ИНН: 7734618611) была ошибочно поставлена под реквизитами ООО «Ладонеж» (ИНН: 7714186191).

Кроме того, по мнению Заявителя, печать не является обязательным реквизитом при заключении договора, в связи с чем ее отсутствие не может являться основанием для признания сделки недействительной.

Также Заявитель отмечает, что представленный договор простого товарищества полностью соответствует требованиям, установленным в пункте 8.14.1 закупочной документации.

Заявитель указывает, что согласно пунктам 3, 7 Приказа ФНС России от 29.06.2012 №ММВ-7-6/435@ КПП — код причины постановки на учет организации - является дополнительным кодом, который может изменяться.

КПП 771401001, указанный в договоре простого товарищества, был присвоен ООО «Ладонеж» (ИНН: 771486191) в момент постановки на учет в налоговом органе, что подтверждается Свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, выданным 22.11.2000, серия 77 № 0363856. В настоящее время ООО «Ладонеж» (ИНН: 771486191) присвоен КПП 772001001.

Вместе с тем в договоре простого товарищества в связи с технической ошибкой был указан первоначально присвоенный КПП.

По мнению Заявителя, поскольку указание КПП не является обязательным реквизитом письменной формы сделки согласно статье 160 Гражданского кодекса Российской Федерации и установленным соглашением сторон или документацией требованием, ошибка в коде КПП не свидетельствует о несоблюдении письменной формы сделки и не препятствует идентификации организации по ИНН.

Заказчик представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при оценке заявки учитывались квалификационные данные только Лидера (Товарища № 1) участника, поскольку представленный в составе заявки Договор простого товарищества №4/1-32312920684 от 07.11.2023 не учтен комиссией Заказчика, так как указанный договор не подписан участниками надлежащим образом, а именно:

В реквизитах из Договора простого товарищества Участника № 12 указан ИНН 7714186191. Согласно данным из ЕГРЮЛ Участнику № 12 присвоен ОГРН: 1027739083448. Вместе с тем подпись уполномоченного лица и печать, заверяющая данную подпись, принадлежит юридическому лицу с ОГРН 1097746484934.

Кроме того, согласно данным из ЕГРЮЛ КПП Участника № 12: 772001001, а в договоре простого товарищества указан КПП 771401001.

Также приложение № 1 к Договору товарищества подписано уполномоченным лицом и заверено печатью юридического лица с ОГРН 1097746484934, ИНН которого отличается от заявленного в договоре простого товарищества.

Таким образом, по мнению Заказчика, договор простого товарищества со стороны Участника №12 подписан не уполномоченным лицом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и

обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 8.14 документации если заявка на участие в закупке подается коллективным участником, то заявка таким участником закупки должна быть представлена в соответствии с нижеприведенными требованиями:

- 1) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;
- 2) в составе заявки на участие в закупке предоставляется копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника.

Лица, входящие в состав коллективного участника, заключают соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее следующим требованиям:

- в соглашении должно быть установлено согласие каждого лица на принятие обязательств по участию в закупке и исполнению договора;
- в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора;
- в соглашении должны быть четко распределены обязательства по договору между членами коллективного участника;
- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с заказчиком.

3) в составе заявки на участие в закупке в отношении каждого лица, входящего в состав коллективного участника, предоставляются копии документов, указанных в пунктах 14.1.2 - 14.1.5 Положения.

В пункте 8.27 документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и их значимость, а именно:

8.27.1. Цена договора. Значимость критерия: 60%. Содержание показателей критерия оценки заявок, предельные величины значимости установлены в Приложении 1 к конкурсной документации

8.27.2. Квалификация участников закупки. Значимость критерия: 40%.

Содержание показателей критерия оценки заявок, предельные величины значимости установлены в Приложении 1 к конкурсной документации

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что Заявителем подана коллективная заявка.

В составе заявки Заявителем представлен договор простого товарищества от 07.11.2023 № 4/1-32312920684 и документы, подтверждающие квалификацию всех участников коллективной заявки.

Изучив представленный договор, Комиссия установила, что в указанном договоре неправильно проставлены печати у Участника № 11 ООО «Ладонеж» (ИНН: 7734618611, ОГРН: 1097746484934) и Участника № 12 ООО «Ладонеж» (ИНН: 7714186191, ОГРН: 1027739083448), а также у Участника № 12 ООО «Ладонеж» (ИНН: 7714186191, ОГРН: 1027739083448) указан неверный КПП, что не отрицается сторонами.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что договор простого товарищества не признан недействительным.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Кроме того представленный договор соответствует требованиям пункта 8.14 документации.

Также Комиссия указывает, что в составе заявки приложены архивные папки «1_Ладонеж_ИНН_7734618611» и «1_Ладонеж_ИНН_7714186191», с помощью которых можно идентифицировать участников коллективной заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассматриваемом случае Комиссия исходит из того, что при рассмотрении заявок Заказчику были доступны спорные сведения участниках коллективной заявки, которые были предоставлены Заявителем в составе заявки.

Комиссия обращает внимание, что в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонения заявок участников по формальным основаниям с целью искусственного ограничения количества потенциальных участников.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что поданные заявки оцениваются в совокупности, а равно Заказчик обязан оценить заявку, рассмотрев все представленные Заявителем в составе заявки документы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком был осуществлен формальный подход при рассмотрении заявки Заявителя, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы обоснованными и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке,

контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Относительно доводов Заявителя, заявленных на заседании Комиссии, о правомерности допуска победителя закупки Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Кроме того Комиссия в ответ на ходатайство Заявителя (вх. от 13.12.2023 №82305-ЭП/23) об ознакомлении с документами и материалами по жалобе № 077/07/00-17217/2023, сообщает следующее.

Согласно положениям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение комиссии антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона ФАС России обязана обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги).

Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом

положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20-632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом.

Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите

конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию. Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу №

А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

Также данная позиция отражена в письме ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 «О направлении методических рекомендаций по вопросам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры проведения «отраслевых» (имущественных) торгов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (ИНН: 7720376994, ОГРН: 1177746350429) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (ИНН: 7719019638, ОГРН: 1037739542719) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение **пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.