

Решение

РЕШЕНИЕ

по делу №052/10/18.1-1167/2020

16 июня 2020 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа руководителя Управления от 04.03.2020 №26/20, в составе:

<...>- председателя комиссии, вр.и.о. заместителя руководителя управления,

<...>- члена комиссии, начальник отдела контроля торгов,

<...>- члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов,

в отсутствие представителя конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью УК «Жилкомсервис» Хец Натальи Юрьевны (далее также - конкурсный управляющий), надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела,

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «Долговой центр право» (далее также - ООО «Долговой центр право», заявитель) надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела,

рассмотрев 16 июня 2020 года в заседании комиссии жалобу ООО «Долговой центр право» на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в форме публичного предложения на право требования ООО УК «Жилкомсервис» к физическим лицам (должникам) о погашении задолженности по денежным обязательствам по оплате коммунальных услуг в сумме 4 557 399,30 руб. (номер сообщения на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> - 5006306) (далее - торги),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее — Нижегородское УФАС России) 09.06.2020 поступила жалоба ООО «Долговой центр право» на действия конкурсного управляющего ООО УК «Жилкомсервис» Хеца Натальи Юрьевны при проведении торгов в форме публичного предложения на право требования ООО УК «Жилкомсервис» к физическим лицам (должникам).

При обращении в Управление заявитель сообщил о недобросовестных действиях конкурсного управляющего, выразившихся в неправомерном, по мнению заявителя, признании ООО «Долговой центр право» несоответствующим требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Долговой центр право» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) и назначило её рассмотрение на 16.06.2020 (уведомление о поступлении жалобы от 10.06.2020 №ОШ/8713/20).

Представитель конкурсного управляющего представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемых торгов, возражения на жалобу ООО «Долговой центр право», а также ходатайство от 15.06.2020 об отложении рассмотрения дела в связи с техническими неполадками при установке программного обеспечения для участия в видеоконференции.

Комиссия определила отказать в удовлетворении ходатайства представителя конкурсного управляющего об отложении рассмотрения дела №052/10/18.1-1167/2020 в связи с техническими неполадками при установке программного обеспечения для участия в видеоконференции.

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/27895/20 от 03.04.2020 в период, установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического

благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя.

16.06.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «Долговой центр право» на действия конкурсного управляющего Хец Н.Ю.

Изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган. Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Долговой центр право» обладает правом на обжалование действий организатора торгов.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.11.2016 по делу №А43-496/2016 в отношении ООО УК «Жилкомсервис» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Хец Наталья Юрьевна.

В ходе рассмотрения дела установлено, что конкурсным управляющим 23.05.2020 на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> в сети «Интернет» размещено сообщение о проведении торгов.

28.05.2020 заявителем подана заявка на участие в торгах, в соответствии с протоколом о допуске к участию в открытых торгах №51975-ОТПП/1 от 02.06.2020 заявка ООО «Долговой центр право» признана несоответствующей требованиям установленным в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) и указанным в сообщении о проведении торгов, а именно: участник торгов не соответствует дополнительным требованиям согласно части 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

02.06.2020 торги признаны несостоявшимися в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника (решение №51975-ОТПП/1 от 02.06.2020).

26.07.2019 официально опубликован Федеральный закон от 26.07.2019 №214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Согласно статье 3 указанного Федерального закона он вступает в силу со дня его официального опубликования. Из статьи 1 данного Федерального закона усматривается, что статья 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) дополнена частью 18, которая предусматривает, что управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, ресурсоснабжающая организация, региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами, которым в соответствии с настоящим Кодексом вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц. Заключенный в таком случае договор об уступке права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги считается ничтожным. Положения настоящей части не распространяются на случай уступки права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги вновь выбранной, отобранной или определенной управляющей организации, созданным товариществом собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, иной ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, указанной нормой устанавливается запрет на уступку права (требования) по взысканию просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц.

Право взыскивать в судебном порядке просроченную задолженность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возлагается только на наймодателя жилого помещения, управляющую организацию, иное юридическое лицо или индивидуального предпринимателя, которым в соответствии с ЖК РФ вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги.

В случае уступки права (требования) по возврату задолженности третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц, заключенный договор считается ничтожным

Следовательно, договоры уступки права (требования) по возврату задолженности, заключенные с лицами, не имеющими права на получение прав требований по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, являлись бы ничтожными в силу закона.

Заключение договоров с нарушением требований действующего законодательства недопустимо.

ООО «Долговой центр право» не является вновь выбранной, отобранной или определенной управляющей организацией, созданным товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, иной ресурсоснабжающей организацией, отобранным региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Ссылка заявителя на пункт 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» основана на неверном применении норм действующего законодательства, поскольку указанный правовой акт имеет иной предмет правового регулирования — банкротство физических лиц.

ООО УК «Жилкомсервис» является юридическим лицом и отношения, связанные с его банкротством, регулируются положениями главы 7 Закона о банкротстве.

Изучив требования документации, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что предъявляемые организатором требования к участникам закупки соответствуют действующему законодательству и не ограничивают количество потенциальных участников.

В силу вышеприведенных обстоятельств Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы ООО «Долговой центр право» обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Долговой центр право» на действия конкурсного управляющего ООО УК «Жилкомсервис» Хеца Натальи Юрьевны при проведении торгов в форме публичного предложения на право требования ООО УК «Жилкомсервис» к физическим лицам (должникам) о погашении задолженности по денежным обязательствам по оплате коммунальных услуг в сумме 4 557 399,30 руб. (номер сообщения на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> - 5006306) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

2020-11055(1)