

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-7.29.2-1249/00-29-17

«08» августа 2017 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля авиационной, ракетно-космической и атомной промышленности ФАС России Пастухов Антон Андреевич, руководствуясь статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол от 25.07.2017 № 29/50932/17 и другие материалы дела об административном правонарушении № 4-7.29.2-1249/00-29-17, возбужденного в отношении АО «Микро-ВИС» (местонахождение: Новокузнецкая ул., д. 1, стр. 3, г. Москва, 115184, ИНН 7734625619, КПП 770501001, ОГРН 1097746777292, дата регистрации юридического лица 04.12.2009) по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило заявление ОАО «Корпорация «Комета» (вх. ФАС России от 20.02.2017 № 25855/17) о наличии признаков нарушения Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе) в действиях АО «Микро-ВИС», выразившихся в отказе от заключения договора в целях выполнения государственного оборонного заказа.

ФАС России проведена внеплановая документарная проверка АО «Микро-ВИС» по результатам которой установлено следующее.

1. ОАО «Корпорация «Комета» является головным исполнителем государственного контракта от 15.13.2002 № 0220187310871010128000040/P2-02-02, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации в рамках государственного оборонного заказа (далее — Государственный контракт).

В целях исполнения обязательств по Государственному контракту ОАО «Корпорация «Комета» осуществляет закупку малошумящих усилителей МШУ КВЭД.434815.074 (далее - Продукция), производимых АО «Микро-ВИС».

Поставка Продукции предусмотрена конструкторской документацией на изделие устройство МПП-М1 ВЕИР.464334.003-01-ЛУ, поставляемое ОАО «Корпорация «Комета» по Государственному контракту.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующим положением признается положение хозяйствующего

субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, при условии, что хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованием государственного заказчика.

Таким образом, АО «Микро-ВИС» занимает доминирующее положение на рынке производства Продукции по государственному оборонному заказу.

2. ОАО «Корпорация «Комета» в адрес АО «Микро-ВИС» направлена заявка (исх. от 30.01.2017 б/н) на изготовление и поставку 6 штук МШУ КВЭД.434815.074. В указанной заявке сообщается, что продукция предназначена для исполнения Государственного контракта, и при заключении договора АО «Микро-ВИС» необходимо открыть отдельный счет в АО «Газпромбанк».

В ответ на указанное письмо АО «Микро-ВИС» письмом от 31.01.2017 № А-05/01-2017 направлено предложение о проведении расчетов по договору на поставку МШУ КВЭД.434815.074 без открытия отдельного счета, так как указанные действия ведут к значительному увеличению времени на приобретение покупных комплектующих изделий. При этом Предприятие указанным письмом сообщило, что в случае отрицательного решения АО «Микро-ВИС» выполнить заказ не сможет.

В результате между ОАО «Корпорация «Комета» и АО «Микро-ВИС» заключен договор от 14.02.2017 № 124П/02-2017 на поставку Продукции по Государственному контракту (далее — Договор поставки). Расчеты по Договору поставки осуществляются без использования отдельного счета.

АО «Микро-ВИС» согласно требованиям п. 4 ст. 3 Закона о государственном оборонном заказе является исполнителем по государственному оборонному заказу.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обязан заключить с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении.

Таким образом, в результате действия АО «Микро-ВИС», выразившегося в отказе заключить договор с использованием отдельного счета в уполномоченном банке, указанный Договор поставки заключен в нарушение требований статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе.

Согласно представленным Предприятием письмом от 05.04.2017 № А-26/04-2017 сведениям о загрузке производственных мощностей оборудования, на котором производится Продукция, АО «Микро-ВИС» имело технологическую возможность произвести в 2017 году Продукцию.

Предприятие указывает, что при использовании режима отдельного счета отсутствует возможность компенсировать понесенные затраты на комплектующие, закупленные в предыдущие периоды.

При этом обоснования невозможности проведения операций, предусмотренных статьей 8.3 Закона о государственном оборонном заказе, по отдельному счету АО «Микро-ВИС» не представлены.

ФАС России экономические или технологические причины отказа АО «Микро-ВИС» от заключения Договора поставки Продукции ОАО «Корпорация «Комета» не выявлены.

Согласно части 6.1 статьи 6 Закона о государственном оборонном заказе заключение контракта обязательно для хозяйствующего субъекта, занимающего в соответствии со статьей 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующее положение, при условии отсутствия у него обоснованных экономических или технологических причин для отказа от заключения контракта.

Учитывая изложенное, АО «Микро-ВИС» были нарушены требования части 6.1 статьи 6 Закона о государственном оборонном заказе.

На основании указанных выводов инспекции ФАС России, отраженных в Акте проверки от 02.05.2017 № 47 в отношении АО «Микро-ВИС» протоколом от 25.07.2017 № 29/50932/17 возбуждено дело № 4-7.29.2-1249/00-29-17 об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ.

На подписании протокола от 25.07.2017 № 29/50932/17 законный представитель — генеральный директор АО «Микро-ВИС» <...> представил пояснительную записку АО «Микро-ВИС» от 21.07.2017, в которой изложены следующие доводы:

1. АО «Микро-ВИС» в 2016 году осуществлял расчеты с АО «Корпорация Комета» по договорам поставки от 17.08.16 № 94П/08-2016, от 24.08.2016 № 95П/08-2016, от 01.11.2016 № 106П/11-2016 без открытия отдельного счета.

В 2017 году АО «Корпорация Комета» направило заявку (исх. от 30.01.2017 б/н) на изготовление и поставку 6 штук МШУ КВЭД.434815.074. В указанной заявке сообщается, что продукция предназначена для исполнения Государственного контракта, и при заключении договора АО «Микро-ВИС» необходимо открыть отдельный счет в АО «Газпромбанк».

АО «Микро-ВИС» с целью сокращения сроков исполнения заказа предложил произвести денежные расчеты без использования отдельного счета, т. к. сумма договора (1 364 776,2 руб. с учетом НДС) позволяет произвести расчеты в рамках государственного оборонного заказа без открытия отдельного счета, не нарушая положений Закона о государственном оборонном заказе.

В результате между ОАО «Корпорация «Комета» и АО «Микро-ВИС» заключен Договор поставки по Государственному контракту, расчеты по которому осуществляются без использования отдельного счета.

Таким образом, по мнению АО «Микро-ВИС», предприятие не отказывалось и не уклонялась от заключения указанного договора.

Согласно подпункту «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе, допускается списание денежных средств с отдельного счета на иные банковские счета в целях оплаты исполнителем расходов на сумму не более трех миллионов рублей в месяц.

Однако подпункт «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе закрепляет право, а не обязанность исполнителя (в данном случае — АО «Корпорация Комета») произвести оплату расходов на сумму до трех миллионов рублей в месяц на иные расчетные счета.

При этом пунктами 2, 5 части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе установлена обязанность исполнителя (в данном случае АО «Микро-ВИС») заключения с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договора о банковском сопровождении, соблюдения режима использования отдельного счета.

2. По мнению АО «Микро-ВИС» предприятие не может быть признано исполнителем, занимающим в соответствии со статьей 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующее положение, т. к. АО «Микро-ВИС» не включено в реестр единственных поставщиков и не является единственным производителем продукции, использование которой предусмотрено конструкторской или иной документацией, а также т. к. АО «Микро-ВИС» не было известно о включении его в кооперацию государственному контракту, заключенному в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

Кроме того, АО «Микро-ВИС» предоставило ряд предприятий-производителей продукции аналогичной МШУ КВЭД.434815.074, такие как ООО «Технологии радиосвязи», АО «Научно-производственная фирма «Микран», ФГУП «Ростовский-на-Дону научно исследовательский институт радиосвязи».

Из представленных АО «Корпорация Комета» материалов следует, что согласно ТУ на устройство МПП-М1 ВЕИР.464334.003-01, в комплектность устройства входят МШУ КВЭД.434815.074. При этом в указанной документации отсутствует возможность замены указанных МШУ на аналогичные.

Таким образом АО «Микро-ВИС», являющийся единственным производителем МШУ с КВЭД.434815.074, занимает доминирующее положение в соответствии со статьей 14 Закона о государственном оборонном заказе.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы и объяснения АО «Микро-ВИС», считает данные доводы не обоснованными, и признает АО «Микро-ВИС» нарушившим требования части 6.1 статьи 6 Закона о государственном оборонном заказе, ответственность за нарушение которых предусмотрено частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ.

Таким образом установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ, в части отказа поставщика (исполнителя, подрядчика), занимающего в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа доминирующее положение, от заключения договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа.

Вина АО «Микро-ВИС» заключается в непринятии достаточных мер, направленных на своевременное заключение договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа.

Установлено, что причинами административного правонарушения явились

непринятие достаточных мер для своевременного заключения договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа.

Место совершения административного правонарушения АО «Микро-ВИС» - Новокузнецкая ул., д. 1, стр. 3, Москва, 115184.

Временем совершения административного правонарушения является дата отказа АО «Миро-ВИС» заключить договор с использованием режима отдельного счета.

Время совершения административного правонарушения — 31.01.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения АО «Микро-ВИС» к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ не истек.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность АО «Микро-ВИС»: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу № 4-7.29.2-1249/00-29-17 об административном правонарушении АО «Микро-ВИС» (письмо АО «Микро-ВИС» от 14.05.2017 № А-39/06-2017) предписания Инспекции ФАС России от 15.05.2017 № 29/32118/17 (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность АО «Микро-ВИС», не выявлены.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 13.07.2017 № ЮЭ9965-17-1684525 АО «Микро-ВИС» является субъектом малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьей 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При этом согласно пункту 1 статьи 3 Закона о государственном оборонном заказе государственный оборонный заказ - установленные нормативным правовым актом

Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Учитывая изложенное, нарушения в сфере государственного оборонного заказа могут угрожать безопасности государства.

Таким образом, часть 1 статьей 4.1.1 КоАП РФ на АО «Микро-ВИС» не распространяется.

АО «Микро-ВИС» надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-7.29.2-1249/00-29-17 об административном правонарушении, что подтверждается данными единой системы учета и контроля почтовых отправлений ФГУП «Почта России» (отчет отслеживания почтового отправления трек-номер 12599313093489 ФГУП «Почта России» приобщен к материалам дела).

Дело № 4-7.29.2-1249/00-29-17 об административном правонарушении рассмотрено с участием законного представителя — генерального директора АО «Микро-ВИС» <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 23.82, 29.7 и 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Микро-ВИС» (местонахождение: Новокузнецкая ул., д. 1, стр. 3, г. Москва, 115184, ИНН 7734625619, КПП 770501001, ОГРН 1097746777292, дата регистрации юридического лица 04.12.2009) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29.2 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет  
40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу № 4-7.29.2-1249/00-29-17 (ГОЗ).

УИН платежа: 16133081000000897342

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, просим направить должностному лицу, вынесшему постановление, по электронной почте [zburova@fas.gov.ru](mailto:zburova@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.