

ООО «Форсайт Северо-запад»

Улица Маршала Говорова, дом 52, г.
Санкт-Петербург, 198095

АО «Атомтехэнерго»

Проезд Проектируемый 4062-й, дом 6,
строение 2, помещение 501, г. Москва,
115432

АО «ЕЭТП»

Улица Кожевническая, дом 14, строение 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2321/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2018

**г.
Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля

2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель оспаривает допуск заявки другого участника закупки «регистрационный номер заявки участника 6880), поскольку его ценовое предложение существенным образом снижено при проведении закупки, в связи с чем заявитель полагает, что предложенное обществом оборудование имеет характеристики заниженные от требуемых заказчиком в документации.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, изложенные им в жалобе, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, 30.10.2018 заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сенсорных панелей для нужд Московского филиала «Центратомтехэнерго» АО «Атомтехэнерго», начальная (максимальная) цена договора – 10 207 357 рублей.

В соответствии с протоколом № 045-08-16/14-91 от 04.12.2018 заявке общества «Эврика», допуск которой оспаривается заявителем, присвоен порядковый

номер заявки 6880. Указанное общество одержало конкурентную борьбу с ценовым предложением 7 778 963 рублей. При этом ценовое предложение заявителя – 7 830 000 рублей.

Комиссией Управления установлено, что заказчиком в документации установлены технические требования к товарам, подлежащим поставке. Комиссия Управления, рассмотрев заявку победителя закупки, установила, что заявка общества по техническим характеристикам соответствует требованиям документации. Так, по позиции № 1 победителем предложена толщина рамки: сверху/слева 2 мм, снизу/справа 1,2 мм, что соответствует значениям документации; вес дисплея заявлен обществом без упаковки 29,2 кг, что также соответствует требованиям документации, поскольку заказчиком было заявлено требование о непревышении веса дисплея 30 кг.

Таким образом, вопреки доводам заявителя технические характеристики предлагаемого обществом «Эврика» товара полностью соответствовали требованиям документации. В связи с чем доводы заявителя не возымели документального подтверждения.

Доводы же заявителя о невозможности поставки победителем закупки надлежащего качества товара с учетом его ценового предложения также заявителем документально не подтвержден и признается Комиссией Управления необоснованным.

Квалификация предоставления недостоверных сведений о товаре в контексте недобросовестной конкуренции устанавливается антимонопольным органом исходя из документально подтвержденного фактического несоответствия таких сведений действительности, целенаправленного создания у третьего лица ложного впечатления касательно товара (его характеристик) или его производителя сведений, что влечет фактическое нарушение нормального товарооборота на соответствующем рынке.

Законом о закупках установлен порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств, введение в заблуждение заказчика и т. д. поставщики несут в соответствии с действующим законодательством и условиями договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки.

Правоотношения сторон по исполнению условий договоров не относятся к действиям, совершаемым в ходе функционирования товарного рынка, не влияют на состояние конкуренции на рынке определенного товара. В свою очередь, выявление недостоверных сведений в заявке как до, так и после проведения торгов является основанием для совершения действий, описанных и регулируемых соответствующим отраслевым законодательством.

Кроме того, заявитель фактически исходит из предположения о возможном недобросовестном поведении иного хозяйствующего субъекта, основываясь на субъективном мнении о невозможности

последнего исполнить принятые на себя гражданско-правовые обязательства, однако представленными в материалы дела доказательствами подтверждено обратное.

Более того, из положений ч. 5 ст. 10 ГК РФ следует, что любой участник гражданских правоотношений является добросовестным, если иного не доказано в установленном законом порядке.

Однако, как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Однако в настоящем случае как установлено Комиссией Управления заявка общества соответствовала требованиям документации, в связи с чем жалоба заявителя признается необоснованной.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Форсайт Северо-Запад» (ИНН: 7839443729) на действия АО «Атомтехэнерго» (ИНН: 5029106714, ОГРН: 1075029010187) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2018 № ИГ/61936/18.