

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-135/2019

о признании жалобы необоснованной

21 июня 2019 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,
3.
 - специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

в присутствии представителей:

1. ООО «Первая Фармацевтическая Компания» - (доверенность № 3 от 17.06.2019);
2. ГУЗ «Областная клиническая больница» - (№ б/н от 18.06.2019), (№б/н от 18.06.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Первая Фармацевтическая Компания» на действия заказчика ГУЗ «Областная клиническая больница» при проведении аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №25 (Извещение № 31907958656), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Первая Фармацевтическая Компания» (далее – Заявитель) на действия заказчика ГУЗ «Областная клиническая больница» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №25 (Извещение № 31907958656) (далее – Аукцион).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно Заказчик необъективным описанием объекта закупки нарушает антимонопольное законодательство и приводит к

ограничению числа участников торгов.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

В соответствии п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее -Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУЗ «Областная клиническая больница» (далее – Положение о закупке).

05.06.2019 в Единой информационной системе были размещены Извещение о проведении Конкурса (далее – Извещение), а также Документация. Начальная (максимальная) цена – 7 296 169 ,32 (семь миллионов двести девяносто шесть тысяч сто шестьдесят девять) рублей.

Из жалобы следует, что Заказчиком были установлены уникальные технические характеристики, ограничивающие участие в закупке.

По мнению Заявителя параметры, установленные Заказчиком в описании объекта закупки по позиции 13 «Шприц-индефлятор» соответствует одно медицинское изделие: Шприц-индефлятор Blue Diamond, производства компании Merit Medical. А именно наличие у шприца-индефлятора «дисплея с флюоресцирующим фоном расположен под углом 30° по отношению к корпусу прибора» является индивидуальной (уникальной) характеристикой компании Merit Medical.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что шприц-индефлятор относится к классу риска 2А согласно Классу потенциального риска применения медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации, то есть является изделием со средней степенью риска. Данное изделие не участвует в клинических исследованиях, выпускается многими производителями, имеющими аналогичные свойства и характеристики. Согласно письменным пояснениям, такие характеристики как «дисплей с флюоресцирующим фоном, расположенным под углом 30 градусов по отношению к корпусу прибора для лучшей визуализации оператором», «давление

не менее 30 атм», «наличие гибкой трубки высокого давления с двойным плетением длиной 35,5 см (13 дюймов)» соответствуют как минимум изделиям трех производителей:

1. Устройство для нагнетания давления Everest для баллонной ангиопластики, "Медтроник Инк.", США. Регистрационное удостоверение ФСЗ 2010/07537 от 25.09.2018г.

2. Устройства для ангиографических процедур: Шприц для введения контраста, "ПЕРУЗ МЕДИКАЛ", Франция. Регистрационное удостоверение ФСЗ 2012/11736 от 17.04.2019г.

3. Шприцы-индефляторы для кардиологии и радиологии, с принадлежностями. Шприцы-индефляторы: - Шприц-индефлятор «Бейсикс КОМПАКТ» (Basix COMPACT InflationDevices), "Мерит МедикалСистемз, Инк.", США. Регистрационное удостоверение ФСЗ 2012/12640 от 12.08.2012г.

Представители Заказчика также пояснили, что Шприц-индефлятор BlueDiamond производства "Мерит МедикалСистемз, Инк.", США, который указывает в жалобе Заявитель, имеет цифровой дисплей, а не флюоресцирующий, как требовалось в описании объекта закупки. То есть, цифровой дисплей работает с использованием электрического тока (аккумуляторы), в то время как на дисплей с флюоресцирующим фоном нанесено специальное покрытие - люминофор, вещество способное преобразовывать поглощаемую им энергию в световое излучение без использования источников электрического питания (питание от сети, аккумулятор и т.д.). При этом Заявитель не указывает иные параметры, указанные в технической части Документации.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что совокупность параметров, установленных Заказчиком в описании объекта закупки по позиции 24 «Фильтр противоэмболический» соответствует одно медицинское изделие – Фильтр противоэмболический Emboshield NAV6, производства компании Abbott Vascular. А именно параметры: конструкция фильтра - «веретенообразная конструкция в виде корзинки с нитиновым кольцом в основании, покрытая полимерной мембраной. Корзинка свободно вращается и перемещается по проводнику, проходящему через ее центр», размер фильтра – «наличие не менее двух вариантов диаметров фильтра в диапазоне от 5,0 мм до 8,00 мм включительно», состав набора – «в комплекте доставляющий фильтр проводник размером не более 0,014 дюймов и длиной не менее 190 см с ограничителем, катетер для удаления, воронка, шприц для промывания, устройство для вращения проводником».

В подтверждение своего довода Заявитель предоставил обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного суда РФ от 28.06.2017 года.

Между тем, упомянутая судебная практика не применима в данном случае, так как закупка проводилась в соответствии с Законом о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что фильтр противоэмболический для защиты сосудистого русла от дистальной эмболии (Система защиты сонных артерий от эмболии, вид медицинского изделия 284150) является инвазивным медицинским изделием, относящимся к самому высокому, 3-му Классу потенциального риска применения медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Учитывая, что данные медицинские изделия оказывают непосредственное влияние на здоровье и жизнь человека, при установлении требований к предмету закупок на поставку медицинских изделий, главным является достижение при лечении пациентов наилучшего терапевтического эффекта и максимальное исключение любых нежелательных реакций и последствий.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

Следующий довод жалобы гласит о том, что произошло необоснованное размещение извещение о проведении аукциона в электронной форме со сроком окончания приема заявок через один рабочий день со дня размещения извещения. По мнению Заявителя, Положением о закупке данного Заказчика при проведении аукциона в электронной форме допускается размещение запроса на закупочную документацию в течение 1 (одного) рабочего дня с даты размещения извещения. Данное условие ограничивает возможность заинтересованных лиц подать запрос на разъяснения. Заявитель считает, что это нарушает не только запрет на ограничение конкуренции, установленный ч. 1 ст. 17 Закона N 135-ФЗ, но и принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленный в ст. 3 Закона N 223-ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Заказчика пояснили, что согласно пп. а п. 2 ч.3 ст. 3.4 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства Заказчик размещает в ЕИС о проведении аукциона в электронной форме не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в случае если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

Согласно ч. 3 ст. 3.2. Заказчик в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

П. 23 Раздела 3 Информационная карта аукциона дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе 06 июня 2019 года до 24 часов 00 минут (время московское)

Таким образом, сведения, содержащиеся в извещении, соответствуют сведениям, содержащимся в документации об аукционе в электронной форме. Сроки подачи заявок, сроки разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме соответствуют требованиям Законодательства.

Таким образом, ООО «Первая Фармацевтическая Компания» не ограничивало число участников торгов.

Представители Заказчика пояснили, что Заявитель запросов о даче разъяснений положений документации об аукционе не подавал, доказательства, подтверждающие невозможность поставить товары, требуемые заказчику, не представлялись, а также доказательства того, что включение в закупку указанных в жалобе товаров, являющихся предметом аукциона, может рассматриваться как нарушающее нормы Закона о защите конкуренции не представил.

Учитывая изложенное, жалоба Заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Первая Фармацевтическая Компания» на действия заказчика ГУЗ «Областная клиническая больница» при проведении аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №25 (Извещение № 31907958656) необоснованной.