

РЕШЕНИЕ

Дело №16/06-2017

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 3 мая 2018 года

В полном объеме решение изготовлено - 4 мая 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - <...> - заместитель руководителя, члены Комиссии: <...> - специалист-эксперт информационноаналитического отдела, <...> - специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев в заседании дело № 16/06-2017, возбужденное по признакам нарушения ООО «Альта-К» (690065, Приморский край, г. Владивосток, ул. Крыгина, 42, офис 13, ИНН 2540182038), ИП Вагизовым Виктором Юсуповичем (<...> ИНН 250206907174), ООО «ИНФО-СЕРВИС» (690105, Приморский край, г. Владивосток, ул. Бородинская, 206, ИНН 2543078236) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, при участии: от заявителя:

ПАО «Ростелеком» - представитель не явился, от ответчиков:

ООО «Альта-К» - представитель <...>, на основании доверенности б/н от 26.02.2018,

от ответчика по делу ООО «ИНФО-СЕРВИС» - представитель не явился,

от ответчика ИП Вагизов В.Ю. - представитель не явился,

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2017 года в Управление поступило обращение ПАО «Ростелеком» о наличии в действиях участников электронного аукциона на поставку с установкой оборудования системы контроля управления доступом, заказчиком по которому являлось ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» (извещение № 0320200009217000077), признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного обращения, приложенных к нему документов, а также полученной дополнительной информации, установлено следующее.

Для всестороннего рассмотрения заявления Управлением был направлен запрос оператору электронной торговой площадки о предоставлении сведений об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, перечень ценовых предложений участников и IP-адреса, с которых осуществлялось их

участие.

Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу, а также у заинтересованных лиц была запрошена дополнительная информация, в том числе о взаимоотношениях ответчиков в исследуемых Комиссией обстоятельствах.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к выводу, что Ответчики допустили нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Выводы Комиссии Приморского У ФАС России основываются на следующем.

ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» 03.04.2017 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Предметом Аукциона являлось поставка и установка оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение № 0320200009217000077).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 7 800 000 рублей, обеспечение заявки - 1% от начальной (максимальной) цены договора (78 000 рублей), а обеспечение исполнения договора - 10% от начальной (максимальной) цены договора (780 000 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок — 05.05.2017 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было 11.05.2017, а датой проведения электронного аукциона - 15.05.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.05.2017 было подано восемь заявок, из которых две было отозвано, а одна не допущена по результатам рассмотрения комиссией первых частей

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	Статус заявки	По итогами рассмотрения первой части заявки
1	04.05.2017 (14:12)	-	Отказано в допуске
	04 05 2017		

2	04.05.2017 (17:06)	-	Допущена
3	04.05.2017 (17:54)	Отозвана	-
4	04.05.2017 (18:53)	-	Допущена
5	05.05.2017 (01:21)	Отозвана	-
6	05.05.2017 (01:40)	-	Допущена
7	05.05.2017 (01:46)	-	Допущена
8	05.05.2017 (01:54)	-	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона от 17.05.2017 в аукционе приняло участие четыре участника с порядковыми номерами 4 (ООО «ИНФО-СЕРВИС»), 6 (ИП Вагизов В.Ю.), 2 (ООО «Альта-К») и 7 (ПАО «Ростелеком»).

Аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В результате проведения процедуры торгов начальная (максимальная) цена была снижена на 46,22% до 3 605 538,46 рублей (ценовое предложение ООО «ИНФО-СЕРВИС»). Наименьшие ценовые предложения поступили от участников с порядковыми номерами заявок 4 (ООО «ИНФО-СЕРВИС»), 6 (ИП Вагизов В.Ю.), которые были отклонены комиссией по вторым частям заявок.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» признала заявки двух участников несоответствующими требованиям закона.

Согласно протоколу № 26-17-2 от 17.05.2017, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных или муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) аукционная комиссия признала заявки на участие в электронном аукционе участников закупки ООО «ИНФО-СЕРВИС» и ИП Вагизова В.Ю. не соответствующими требованиям, установленным п. 4.4.2. Раздела II. «Общие условия проведения электронного аукциона документации об электронном аукционе», в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренной пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона, а именно: участники закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе

не предоставили декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона, или копии таких документов. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Альта-К» (ценовое предложение - 7 299 999,99 рублей), второе место заняло ПАО «Ростелеком» (ценовое предложение - 7 371 000 рублей).

Параграфом 2 главы 3 Закона № 44-ФЗ установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Аккредитацию участников такого аукциона осуществляет оператор электронной площадки (часть 1 статьи 61 Закона № 44-ФЗ).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке (часть 13 статьи 61 Закона № 44-ФЗ).

Обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов (часть 1 статьи 60 Закона № 44-ФЗ).

Участник вправе подать заявку в любое время с момента размещения извещения до даты и времени окончания срока подачи заявок, предусмотренных документацией (часть 7 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей и направляется участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявок. При этом электронные документы подаются одновременно (части 2 и 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения о согласии участника такого аукциона на выполнение работ или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе (в том числе означающие согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержатся в документации).

При рассмотрении первых частей заявок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем только в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ или предоставление недостоверной информации.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочих копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Требования по составу заявки, а также инструкция по ее заполнению приведена в исследуемой аукционной документации, которая была размещена заказчиком на официальном сайте.

Следовательно, все участники аукционов имели возможность ознакомиться с содержанием аукционной документации и подать свою заявку в соответствии с предусмотренными требованиями документации и закона, а также при необходимости запросить у заказчика разъяснения положений документации.

ООО «ИНФО-СЕРВИС» и ИП Вагизов В.Ю. подавали первые части своих заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями документации и Закона № 44-ФЗ, а также в установленные сроки, таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для их отклонения. При этом участники в соответствии с порядком, установленным Законом № 44-ФЗ, также знали и о необходимости формирования каждой из двух частей, поданной ими заявки. В том числе - и о необходимости прикладывать к заявке документы и сведения, по которым Единой комиссией принимается двухэтапное решение.

Априори добросовестный участник, внося денежные средства в качестве обеспечения заявки и подав ее, ставит перед собой цель победить в торгах и заключить по итогам их проведения контракт. Таким образом, ознакомившись с документацией, участник, при желании одержать победу, в первую очередь готовит заявку (обе ее части) в соответствии с установленными требованиями.

При этом участнику также известно, что в случае, если поданная заявка не будет соответствовать требованиям документации, то ему будет отказано в допуске к участию в торгах. Следовательно, по мнению Комиссии, сам факт подачи заявки, заведомо несоответствующей требованиям документации, свидетельствует об отсутствии у такого участника интереса к победе в торгах, а при условии снижения таким участником начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40%, свидетельствует о наличии в его действиях иной цели.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа поведения вышеуказанных участников аукциона, в их действиях усматриваются нарушения антимонопольного законодательства.

С целью всестороннего изучения поступившей жалобы Управлением, в соответствии с имеющимися полномочиями (статьи 23, 24, 25 Закона о защите конкуренции), у ЗАО «Сбербанк-АСТ» были запрошены дополнительные документы и сведения (запрос исх. № 4620/01-5 от 06.06.2017), проанализирована информация из открытых источников, а также информация, которая поступила в ответах на запросы от ООО «Альта-К», ИП Вагизова В. Ю., ООО «ИНФО-СЕРВИС», в том числе информация с официального сайта «Автоматизированная система торгов» (<http://www.sberbank-ast.ru>), а также информация, которая поступила в Управление ранее.

03.08.2017 был издан приказ Управления № 230 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Альта-К» (690065, Приморский край, г. Владивосток, ул. Крыгина, 42, офис 13, ИНН 2540182038), ИП Вагизов Виктор Юсупович, (<...>, ИНН 250206907174), ООО «ИНФО-СЕРВИС» (690105, Приморский край, г. Владивосток, ул. Бородинская, 206, ИНН 2543078236) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела № 16/06-2017 Управлением на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- ответ на запрос от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 4808 от 09.06.2017);
- документы от Государственного Бюджетного учреждения Хозяйственного управления Администрации края (исх. № 56/1642 от 14.08.2017, вх. № 6982 от 15.08.2017);
- письменные пояснения и документы от ООО «Альта-К» (исх. № 72 от 01.09.2017, вх. № 7718 от 04.09.2017);
- документы и дополнительные пояснения по обстоятельствам дела ООО «Альта-К» (исх. № 212/10 от 10.10.2017, вх. № 8857 от 10.10.2017);
- документы и дополнительные пояснения от ИП Вагизова В.Ю. (вх. № 8951 от 13.10.2017);
- копия договора № 4/К с ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО- СЕРВИС»;
- документы и пояснения ПАО «Ростелеком» (исх. № 08/05/4289-18 от 05.04.2018, вх. № 2784 от 05.04.2018).
- пояснения ПАО «ВымпелКом» (исх. № ВР-04/21036 от 05.04.2018, вх. № 2888 от 09.04.2018);
- пояснения от ООО «Владлинк» (исх. № ВИ-ИП-18.00227 от 16.04.2018, вх. № 3066 от 16.04.2018);
- документы и пояснения от ООО «Альта-К» (исх. № 20/04 от 17.04.2018, вх. № 3126 от 18.04.2018);
- дополнительные документы от ИП Вагизов В. Ю. (вх. от 18.04.2018);
- документы и пояснения от ПАО «ПримСоцБанк» (исх. № 2751 16.04.2018, вх. 3116 от 18.04.2018);
- документы и пояснения ПАО «Дальневосточный банк» (исх. № 08/02/04-02-712 от 13.04.2018, вх. № 3153 от 19.04.2018);
- документы и пояснения ООО «Владлинк» (исх. № ВИ-ИП-18.00211 от 19.04.2018, вх. № 2907 от 19.04.2018);

При этом следует отметить, что документы, полученные из ПАО «Дальневосточный банк» (исх. 08/02/04-02-712 от 13.04.2018, вх. № 3153 от 19.04.2018), ПАО «ПримСоцБанк» (исх. № 2751 от 16.04.2018, вх. № 3116 от 18.04.2018) были приобщены к материалам дела № 16/06-2017 в качестве отдельного тома («Для служебного пользования»).

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

- ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю., ООО «ИНФО-СЕРВИС» допустили нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах при поставке и установке оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение №0320200009217000077).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор (контракт), осуществляется

в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Общество с ограниченной ответственностью - организация коммерческого характера, которая создается одним или несколькими лицами с целью получения систематической прибыли. Деятельность ООО регламентируется Гражданским кодексом РФ (статьи 87 - 94 ГК РФ) и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 8 февраля 1998 года.

Согласно статье 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 7103/01-5 от 04.08.2017) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков были привлечены ООО «Альта-К» (ИНН 2540182038), ИП Вагизов Виктор Юсупович (ИНН 250206907174), ООО «ИНФО-СЕРВИС» (ИНН 2543078236).

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 14.09.2017.

Определением (исх. № 8041/01-5 от 14.09.2017) рассмотрение дела было отложено на 20.10.2017.

Определением (исх. № 9131/01-5 от 20.10.2017) рассмотрение дела было отложено на 22.11.2017.

Определением (исх. № 9132/01-5 от 23.10.2017) срок рассмотрения дела был продлен до 04.02.2018.

Определением (исх. № 10235/08-5 от 27.11.2017) рассмотрение дела было отложено на 11.01.2018.

Определением (исх. № 168/01-5 от 12.01.2018) рассмотрение дела было отложено на 26.02.2017.

Определением (исх. № 169/01-5 от 12.01.2018) срок рассмотрения дела был продлен до 03.05.2018.

Определением (исх. № 1511/01-5 от 26.02.2018) рассмотрение дела было отложено на 26.03.2018.

Определением (исх. № 2569/01-5 от 28.03.2018) рассмотрение дела было отложено на 11.04.2018.

Определением (исх. № 3263/06-5 от 18.04.2018) рассмотрение дела было отложено на 03.05.2018 с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

Рассмотрев в совокупности все имеющиеся в Управлении материалы, в том числе заявки и ценовые предложения участников, а также действия заказчика и созданной им комиссии, было установлено, что при проведении открытого

аукциона (извещения № 0320200009217000077) два участника торгов подавали свои заявки с IP-адреса 5.143.124.14, принадлежавшего абоненту <...> (ООО «Инфо-Трейд», ООО «Альта-К»), два участника торгов подавали свои заявки с IP-адреса адреса 46.37.156.115, принадлежавшего ИП Вагизов В. Ю. (ИП Вагизов В. Ю., ООО «ИНФО-СЕРВИС»). Эти действия участников торгов выглядели следующим образом.

04.05.2017 в 17 часов 06 минут (время МСК) заявку на участие в электронном аукционе №0320200009217000077 подала компания ООО «Альта-К» с IP-адреса: 5.143.124.14, в этот же день с этого же IP-адреса позднее, в 17 часов 54 минуты (время МСК), 04.05.2017 подала заявку компания ООО «Инфо-Трейд», которая 05.05.2017 отозвала свою заявку, но уже с другого IP-адреса (77.35.221.214);

04.05.2017 в 18 часов 53 минуты (время МСК) заявку на участие в электронном аукционе № 0320200009217000077 подает ООО «ИНФО-СЕРВИС» с IP-адреса: 46.37.156.115.

05.05.2017 в 1 час 46 минут (время МСК) Заявка на участие в электронном аукционе № 0320200009217000077 была подана и ИП Вагизовым В.Ю. с IP-адреса: 46.37.156.115.

В день торгов ООО «Альта-К» подавало свои ценовые предложения с IP-адреса 46.37.156.115, принадлежавшего ИП Вагизову В. Ю., а ИП Вагизов В. Ю. подавал свои ценовые предложения с IP-адреса 217.118.64.51, и ООО «ИНФО-СЕРВИС» подавало свои ценовые предложения с IP-адреса 217.118.64.63 (т.е. ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» подавали свои ценовые предложения с IP-адреса одного провайдера - ПАО ВымпелКом).

В день торгов (15.05.2017) участники действовали следующим образом.

Участник с порядковым номером заявки 2 (ООО «Альта-К») сделал два ценовых предложения в электронном аукционе с IP-адреса адреса 46.37.156.115, принадлежавшего ИП Вагизову В. Ю.:

- первое ценовое предложение с понижением начальной (максимальной) цены договора на 0,5% («шаг» аукциона) - до 7 761 000 рублей - было сделано в 06ч05м (время МСК);

- второе ценовое предложение было сделано после завершения аукциона в «шаговом» порядке: в последнюю минуту отведенного периода подачи окончательных предложений (07ч38м - время МСК) была предложена цена 7 299 999, 99 рублей.

Участник с порядковым номером заявки 7 (ПАО «Ростелеком») сделал одно ценовое предложение в электронном аукционе сразу после старта аукциона и подачи первого ценового предложения участником 2 (ООО «Альта-К»), предложив цену 7 371 000 рублей в 06ч 13м - время МСК.

Затем в торги вступили: участник с порядковым номером заявки 6 (ИП Вагизов В.Ю., торговал с IP-адреса 217.118.64.51) и участник с порядковым номером заявки 4 (ООО «ИНФО-СЕРВИС», торговало с IP-адреса 217.118.64.63) и сделали по шесть ценовых предложений в электронном аукционе в следующем порядке:

- ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.последовало после ценового

предложения ПАО «Ростелеком»: 6 981 000 рублей (06ч14м23с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО- СЕРВИС»: 6 591 000 рублей (06ч14м32с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 6 552 000 рублей (06ч14м42с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 6 162 000 рублей (06ч14м53с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 5 772 000 рублей (06ч 15м02с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 5 382 000 рублей (06ч 15м 12с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 5 087 538,46 рублей (06ч15м23с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 4 697 538,46 рублей (06ч15м32с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 4 307 538,46 рублей (06ч15м43с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 3 917 538,46 рублей (06ч 15м53с - время МСК).

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 3 878 538,46 рублей (06ч 18м 16с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 3 839 538,46 рублей (06ч24м55с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 3 800 538,46 рублей (06ч32м07с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 3 761 538,46 рублей (06ч41м34с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 3 722 538,46 рублей (06ч50м34с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 3 683 538,46 рублей (07ч00м08с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ИП Вагизов В.Ю.: 3 644 538,46 рублей (07ч09м23с - время МСК);

- затем последовало ценовое предложение от ООО «ИНФО-СЕРВИС»: 3 605 538,46 рублей (07ч18м36с - время МСК).

Завершились торги, как было указано выше, ценовым предложением, сделанным

ООО «Альта-К» с IP-адреса адреса 46.37.156.115, принадлежавшего ИП Вагизову В. Ю., после завершения аукциона в «шаговом» порядке в последнюю минуту отведенного периода подачи окончательных предложений (07ч38м - время МСК). Это ценовое предложение составило 7 299 999, 99 рублей и, после признания аукционной комиссией заявок на участие в электронном аукционе участников закупки ООО «ИНФО-СЕРВИС» и ИП Вагизова В.Ю. не соответствующими требованиям (как указано выше), стало ценой победителя аукциона. При этом ООО «ИНФО-СЕРВИС» и ИП Вагизов В.Ю. допустили одинаковые нарушения в предоставлении необходимой информации для участия в торгах.

Вышеописанные действия ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» Комиссия определяет как известную мошенническую схему «таран», которая используется на аукционных торгах, в том числе и в случае государственных закупок.

Цель схемы «таран» - заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Реализация стратегии снижения цены возможна только при наличии не менее чем двух участников сговора на аукционе (на практике это, как правило, три участника), осуществляющих согласованные действия, поскольку самостоятельно один участник аукциона не может снизить цену ниже собственного предложения в пределах «шага аукциона» (5%) (т.е. в соответствии с регламентом электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» участник электронного аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником электронного аукциона).

Принцип действия схемы «таран» в госзакупках в вышеуказанных действиях выглядит следующим образом.

Три участника торгов (ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС») заранее договорились о следующих совместных действиях на торгах.

Участники сговора ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» после открытия процедуры аукциона резко снижают цену контракта (в рассматриваемых торгах снижение составило 46,22% от начальной максимальной цены). Другие участники аукциона прекращают подачу ценовых предложений в связи с экономически невыгодной ценой (в рассматриваемых торгах это было ПАО «Ростелеком»).

Участник сговора ООО «Альта-К» на последних секундах аукциона (времени, отведённого 44-ФЗ на переторжку) подаёт ценовое предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника закупки (в рассматриваемых торгах это было ПАО «Ростелеком»).

При рассмотрении аукционной комиссией заказчика вторых частей заявок участников сговора ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» отклоняются в связи с отсутствием части документов (указаны в протоколе аукционной комиссии).

Участник сговора ООО «Альта-К» становится победителем, и с ним заключают контракт.

Кроме описанных действий есть ещё дополнительные признаки, указывающие на то, что участниками торгов была использована схема «таран»:

участники закупки подавали заявки и ценовые предложения с использованием одного IP-адреса;

отсутствовала экономическая целесообразность действий со стороны ИП Вагизова В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС»;

При этом следует дополнительно отметить следующее обстоятельство. Применение в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд гласных и конкурентных способов заключения контрактов (договоров) обусловлено исключительно необходимостью эффективного расходования бюджетных средств государства.

Соответственно, основной целью размещения муниципального заказа посредством проведения вышеупомянутого Аукциона явилась экономия бюджетных средств за счет конкурентной борьбы между участниками, подавшими свои заявки.

Также каждый из хозяйствующих субъектов, подавших заявку на участие в аукционе, принял условия (согласился с условием) размещенного муниципального заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены контракта, за счет подачи ими (участниками аукционов) обоснованных (подтвержденных соответствующим намерением) ценовых предложений.

Своими активными и необоснованными действиями (при отсутствии намерения заключить контракт) ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» в результате подачи ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40% устранили иных потенциальных добросовестных участников рынка;

имеется экономическая взаимозависимость между участниками сговора, которая подтверждается многочисленными банковскими выписками и договорами.

Кроме того, на заседаниях Комиссии был установлен факт совместного использования сервера HP ProLiant DL360, принадлежащего ИП Вагизову В. Ю., всеми тремя участниками торгов: ООО «Альта-К» (подавало ценовые предложения), ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» (подавали заявки на участие в торгах). При этом, комиссией был установлен факт использования электронной цифровой подписи (далее - ЭЦП), выданной торговой электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», на flash-носителях путём физического подключения к вышеуказанному серверу, принадлежащего ИП Вагизову В. Ю., т.е. flash-носители с ЭЦП ООО «Альта-К» и ЭЦП ООО «ИНФО-СЕРВИС» физически находились у ИП Вагизова В. Ю. во время подачи заявок для участия в торгах и во время торгов, будучи подключенными к серверу ИП Вагизова В. Ю. вместе с ЭЦП ИП Вагизова В. Ю.

Данный факт требует отдельного рассмотрения.

Дело в том, что использование электронной подписи - аналога подписи собственноручной, допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом и иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, во всех случаях, установленных федеральными законами, регулирует Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон № 63-ФЗ).

ЭЦП - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ установлены виды ЭЦП: простая электронная подпись и усиленная, которая, в свою очередь, может быть квалифицированной и неквалифицированной. От простой усиленную электронную подпись отличают обязательное наличие ключа электронной подписи (уникальной последовательности символов, предназначенной для создания электронной подписи) и ключа проверки электронной подписи (уникальной последовательности символов, однозначно связанной с ключом электронной подписи и предназначенной для проверки подлинности электронной подписи), указанного в соответствующем сертификате - электронном документе или документе на бумажном носителе, выданным удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающий принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи (п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Для неквалифицированной электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи может не создаваться, если соответствие такой электронной подписи признакам неквалифицированной электронной подписи может быть обеспечено без использования этого документа (п. 5 ст. 5 Закона № 63-ФЗ). В свою очередь, одним из требований, которым должна соответствовать квалифицированная электронная подпись, является требование об указании ключа проверки электронной подписи в квалифицированном сертификате (п. 1 ч. 4 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Как следует из п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 14 Закона № 63-ФЗ, сертификат ключа проверки электронной подписи может быть выдан и юридическому лицу. В этом случае в нем указываются наименование и место нахождения юридического лица, а также физическое лицо, действующее от имени юридического лица на основании учредительных документов юридического лица или доверенности. Это может быть директор или иное лицо, уполномоченное доверенностью. При этом ограничений по количеству сертификатов, выдаваемых одному юридическому лицу, законодательством не установлено.

Таким образом, электронная подпись может быть оформлена как на директора акционерного общества, так и на иное лицо, действующее по доверенности.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 4 Закона № 63-ФЗ, вид используемой ЭЦП определяется участниками электронного взаимодействия по собственному

усмотрению, если только нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не установлены требования об использовании ЭЦП конкретного вида в соответствии с целями ее использования.

Электронный документооборот в контрактной системе в сфере закупок осуществляется с использованием неквалифицированной усиленной электронной подписи (п. 3 ч. 1 ст. 4, ст. 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), тогда как Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" предполагает составление первичных учетных документов как на бумажном носителе, так и в виде электронного документа, заверенного электронной подписью (п. 5 ст. 9 этого Закона) (при этом отметим, что для целей бухгалтерского и налогового учета первичные учетные документы, в том числе платежные поручения, составленные в электронной форме, должны быть подписаны квалифицированной электронной подписью, что следует из п.п. 1, 2 ст. 6 Закона № 63-ФЗ и письма Минфина РФ от 23.01.2013 № 03-03-06/1/24).

Возможности установления в сертификате неквалифицированной усиленной электронной подписи ограничений на ее использование законом не предусмотрено, в отличие от сертификата квалифицированной усиленной электронной подписи, который в тоже время может не содержать таких ограничений (п. 4 ст. 11 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том числе, обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия. Такая формулировка позволяет сделать вывод о возможности использования ключей электронных подписей другими лицами с согласия участника электронного взаимодействия. В противном случае речь идет о нарушении конфиденциальности ключа электронной подписи, о котором её владелец обязан уведомить удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки электронной подписи, и иных участников электронного взаимодействия в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения информации о таком нарушении. Он также обязан не использовать ключ электронной подписи при наличии оснований полагать, что конфиденциальность данного ключа нарушена (п.п. 2, 3 ст. 10 Закона № 63-ФЗ).

Тем не менее, норма п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ предполагает не передачу права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи. Т.к. электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, то ответственность за исполнение этой подписи лежит на её владельце. Непосредственно же передачу права использования ЭЦП от её владельца иному лицу Закон № 63-ФЗ не предполагает.

К этому следует добавить, что регламент электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в пункте 3.5. при использовании ЭЦП требует, чтобы пользователи

электронной площадки руководствовались настоящим регламентом, Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Федеральным законом от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (до 01.07.2012 г.), и регламентом получения сертификатов ключей подписей и использования электронной цифровой подписи. И в пункте 16.3.2. контекстуально указывается, что несоблюдение правил хранения ключа электронной подписи, передача сотрудником, назначенным в качестве лица, ответственного за работу на электронной площадке, ключа ЭЦП третьим лицам, не имеющим соответствующих полномочий является недопустимой.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно - конкурентами.

Кроме того, в рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

В рассматриваемом электронном аукционе соглашение между участниками торгов (ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю., ООО «ИНФО- СЕРВИС») по мнению комиссии имеет место только устное соглашение, но сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В связи с чем, антимонопольный орган пришел к выводу об устной форме указанного соглашения. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под

соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него, повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями для совершаемого им хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе, с определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Таким образом, для осуществления своих противоправных действий ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю. и ООО «ИНФО-СЕРВИС» сознательно пошли на нарушение правил пользования ЭЦП, чтобы реализовать схему «таран».

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

- ООО «Альта-К», ИП Вагизов В. Ю., ООО «ИНФО-СЕРВИС» допустили нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах при поставке и установке оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение №0320200009217000077).

Вышеуказанные действия Ответчиков явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В связи с исполнением контракта ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» с ООО «Альта-К» по итогам электронных торгов предписание ООО «Альта-К» не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Альта-К» (690065, Приморский край, г. Владивосток, ул. Крыгина, 42, офис 13, ИНН 2540182038), ИП Вагизовым Виктором Юсуповичем (<...>, ИНН 250206907174), ООО «ИНФО-СЕРВИС» (690105, Приморский

край, г. Владивосток, ул. Бородинская, 206, ИНН 2543078236) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при поставке и установке оборудования системы контроля управления доступом в государственное бюджетное учреждение «Хозяйственное управление администрации края» (извещение № 0320200009217000077).

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

В соответствии со статьёй 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лист рассылки

1. Директору ООО «ИНФО-СЕРВИС» <...>, ул. Бородинская, 206, г. Владивосток, 690105
2. Директору ООО «Альта-К» <...> ул. Крыгина, 42, офис 13, г. Владивосток, 690065
3. Индивидуальному предпринимателю Вагизову В.Ю. <...>
3. Директору ГБУ «Хозяйственное управление администрации края» <...> ул. Алеутская, 15, г. Владивосток, 690110
4. Президенту ПАО «Ростелеком» <...> ул. Достоевского, 15, г. Санкт-Петербург, 191002 копия: проспект Красного Знамени, 37, г. Владивосток, 690106