

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-645/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ГНЦ ЛПК»: <...>

от ГKR «ВЭБ.РФ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ГНЦ ЛПК» (далее — Заявитель, Общество) на действия ГKR «ВЭБ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по проведению независимого исследования по оценке сценариев работы с активами Заказчика в лесоперерабатывающей отрасли (реестровый № 31807391403) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявок с нарушением порядка, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату

размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 12.11.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 36 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 29.12.2018.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 05.02.2019 № 24 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 5) по показателю «Количество референций» присвоено 5 баллов, по показателю «количество договоров, подтверждающих опыт оказания услуг» - 22 балла.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок и сопоставления заявок на участие а закупке.

В пункте 29 Информационной карты установлены следующие критерии оценки заявок:

- Ценовые критерии: Цена единицы продукции (Ц): значимость критерия – 40 %.
- Квалификация участника закупки (К): значимость критерия – 60 %.

При этом критерий «Квалификация участника закупки» подразделяется на подкритерии: «Опыт оказания услуг» (О) и «Обеспеченность кадровыми

ресурсами» (Р).

Подкритерии: «Опыт оказания услуг» (О) оценивается на основании представленных участником закупки документов в составе заявки на участие в запросе предложений в соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 17 Информационной карты и состоит из следующих показателей:

- О1 - количество референций (отзывы, благодарственные письма, рекомендации и т.д.), подтверждающих наличие у участника закупки положительной деловой репутации в области разработки стратегий для государственных корпораций и/или организаций с долей государственного участия не менее 50 % (за период 2013-2018 годов).

Порядок оценки:

Количество положительных референций	Количество баллов (БО1i)
2	5
3	10
4	15
5	20
6	25
7 и более	30

- О2 - количество договоров, подтверждающих опыт оказания услуг (не менее одного исполненного договора) по разработке стратегии развития (предприятий) лесоперерабатывающей отрасли (за период 2013-2018 годов)

Порядок оценки:

Количество исполненных договоров	Количество баллов (БО2i)
1	7
2	15
3	22
4	30
5	38
6 и более	45

Опыт, не подтвержденный прилагаемыми документами в соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 17 Информационной карты, в расчет подкритерия О не принимается. Итоговое количество баллов по подкритерию «Опыт оказания услуг» (О) определяется по формуле:

$$BO_i = BO_{1i} + BO_{2i}$$

Представители Заказчика пояснили, что по показателю количество референций О1 Обществу присвоено 5 баллов в связи с тем, что в составе заявки представлены сведения о его положительной деловой репутации в форме, которая не в полной мере отвечает требованиям Закупочной документации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 17 Информационной карты для целей оценки по показателю «Количество референций» участником Закупки предоставляется Справка по Форме - 1 (Приложение 5) о наличии у участника закупки положительной деловой репутации, подтвержденной референциями (отзывы и/или благодарственные письма и/или рекомендации) по разработке стратегий для государственных корпораций и/или компаний с долей государственного участия не менее 50 % (не менее двух референций по исполненным договорам оказания услуг за период 2013-2018 годов) с приложением подтверждающих документов (отзывы и/или благодарственные письма и/или рекомендации).

В подтверждение соответствия по вышеназванному показателю Заявитель представил в составе заявки отзывы, рекомендации, а также акту приемки выполненных работ и акты сдачи-премки работ. Представленные отзывы и рекомендации были зачтены, а названные акты не могли быть приняты к оценке по определению.

Комиссия соглашается с доводами представителей Заказчика, так как положения Закупочной документации прямо предусматривают, что соответствие показателю «Количество референций» подтверждается отзывами, благодарственными письмами, рекомендациями. Документы, соответствующие требованиям Закупочной документации зачтены Заказчиком. Таким образом, указанный довод жалобы признается необоснованным.

Относительно оценки по показателю «Количество договоров, подтверждающих опыт оказания услуг» представители Заказчика пояснили, что в составе заявки было представлено 25 договоров, из которых только 3 соответствовали требованиям Закупочной документации.

Остальные договоры не были учтены Заказчиком при оценке в связи с тем, что заявленный Обществом опыт разработки стратегий развития предприятий лесоперерабатывающей промышленности представлен в основном участием в разработке концепций и ТЭО инвестиционных проектов, включая модернизацию мощностей и осуществлением подготовки концепций проектов для наделения их статусом приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов. Указанный опыт не соответствует предмету Закупки и не может быть рассмотрен как релевантный по отношению к установленному в качестве предмета оценки показателю «Количество договоров, подтверждающих опыт оказания услуг».

Представители Заявителя пояснили, что представленные ими в составе заявки договоры в большей степени соответствуют потребностям Заказчика, однако,

доказательств, опровергающих вышеизложенные доводы Заказчика, не представили.

Также Комиссия принимает во внимание тот факт, что Заявитель не направлял в адрес Заказчика запросов на разъяснение положений Закупочной документации, а также не оспаривал её положения до окончания срока подачи заявок. Подавая заявку в силу положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с положениями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявителем также оспаривается неприменение Заказчиком постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925) в связи с чем победителем стало ООО «Мак-Кинзи» и компания «СиАйЭс» (США).

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты в рамках Закупки предоставляется приоритет продукции российского происхождения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, все участники Закупки являются резидентами Российской Федерации, услуги будут оказываться на территории Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 23.6 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по указанным в заявках ценовым предложениям, сниженным на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора в соответствии с ценовым предложением участника закупки, с которым принято решение заключить договор.

С учетом совокупности обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о том, что, учитывая специфику предмета Закупки, а также положения Закупочной документации, в настоящем случае положения Постановления № 925 неприменимы.

При этом ссылка Заявителя на положения пункта 26.4 Закупочной документации также признается несостоятельной в связи с тем, что в названном пункте идет речь о представлении информации о цепочке собственников включая бенефициаров (в том числе конечных) на этапе заключения договора и не имеет отношения к оценке заявок.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГНЦ ЛПК» (ОГРН: 1157746577603, ИНН: 7709461572) на действия ГKR «ВЭБ.РФ» (ОГРН: 1077711000102, ИНН: 7750004150) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2019 № ПО/11818/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.