

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17755/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Компания «Интегратор»: <...>

от ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Компания «Интегратор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту в отделении нейрохирургии ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32009366826) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем исполнении предписания Московского УФАС России путем внесения дополнительных изменений в Конкурсную документацию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 16.12.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 35 562 574,38 руб. размещено в ЕИС 30.07.2020.

Ранее Московским УФАС России Заказчику было выдано предписание от 04.09.2020 по делу № 077/07/00-14487/2020, в соответствии с которым необходимо было внести изменения в Конкурсную документацию согласно решения антимонопольного органа.

При этом Заявитель указывает, что при исполнении Заказчиком названного предписания последним были внесены дополнительные изменения, не указанные в решении Московского УФАС России, которые, в свою очередь, влекут ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении № 7 к Конкурсной документации Заказчиком установлены необходимые положения, в том числе:

- по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ»:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,10

Значимость показателя – 10

Предмет оценки: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ»

«Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», рассматривается квалификация специалистов, привлекаемых к выполнению работ по предмету конкурса. Минимальными требованиями к количеству и специализации, являются следующие требования

№ п/п	Должность	Кол-во человек
1	Инженер по специальности Промышленное и гражданское строительство, со стажем работы по специальности не менее 5 лет	5
2	Юрист	1
3	Специалист по работе с государственными органами	1
Итого:		7

Оценка количества привлекаемых специалистов производится на основании представленных в составе заявок копией трудовой книжки привлекаемого сотрудника или гражданского правового договора, с указанием занимаемой должности. Привлекаемые к выполнению работ специалисты должны иметь высшее образование. Квалификация сотрудника подтверждается копией диплома о высшем образовании, сертификата со специализацией в указанных областях, а также должны быть даны пояснения участника закупки в свободной форме, относительно опыта работы по специальности специалиста, привлекаемого по предмету контракта. Все представленные копии должны быть читаемы.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, предложившему выполнение работ по предмету конкурса с привлечением меньшего состава специалистов, а также при отсутствии пояснения участника закупки, относительно опыта работы по специальности специалиста привлекаемого по предмету контракта, и/или представлении сведений и документов, подтверждающих наличие трудовых ресурсов и требуемой квалификации, меньше установленного минимального значения по указанным специальностям.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю (), , определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Предложение по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» представляется в свободной форме.

Как указал Заявитель, такая должность как «Специалист по работе с государственными органами» отсутствует в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденном Постановлением Минтруда России от 09.02.2004 № 9. При этом какое образование должен иметь данный специалист не указано.

При этом, по мнению Заявителя, требование о наличии минимального количества определенных специалистов в штате участника является неправомерным.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что специалисты, предложенные в качестве подтверждения наличия квалификации участника не обязательно должны иметься в штате организации, так как действующий порядок оценки предполагает в том числе специалистов, привлеченных на основании гражданско-правовых договоров.

Изучив положения Конкурсной документации Комиссия пришла к выводу, что названные положения не содержат императивного требования о наличии специалистов в штате участника, в связи с чем довод в данной части является необоснованным.

Относительно довода о неконкретных данных в отношении специалиста по работе с государственными органами представители Заказчика пояснили, что ранее был дан ответ на запрос на разъяснения положений документации, в котором Заказчик указал, что специалистом по работе с государственными органами является сотрудник организации, который занимается оформлением различной документации, связанной с взаимодействием с государственными органами (к примеру получение ордена на работы в ОАТИ). При этом в документации содержится указание, что сотрудники исполнителя должны иметь высшее образование.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, так как, по своей сути, заниматься взаимодействием с государственными органами может любой специалист (в силу отсутствия профильного образования), в том числе и юрист, как это, например, происходит во многих организациях.

Таким образом, не ясно, в каком порядке будет оцениваться заявка, если участник предложит в качестве подтверждения соответствия требованиям одного специалиста, одновременной и ведущим юридическую работу, и работу с

государственными органами: в случае учета одного и того же специалиста по 2-м должностям не будет достигнуто требуемое минимальное количество специалистов (7 человек), хотя фактически нужный специалист имеется в организации.

Вместе с тем каких-либо конкретных требований к профильному образованию или перечню документов, из которых Заказчиком будет осуществляться вывод о действительности наличия специалиста по работе с государственными органами положения документации не содержат.

При этом Заказчик не привести нормативное обоснование происхождения наименования должности, отсутствующей в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденном Постановлением Минтруда России от 09.02.2004 № 9.

При таких обстоятельствах, Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки, так как оценка по спорному показателю оставлена на субъективное усмотрение Заказчика, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает довод в указанной части обоснованным.

Также Заявителем оспаривается показатель «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ - объёма выполненных работ, аналогичных предмету конкурса».

В документации установлен следующий порядок оценки по оспариваемому показателю:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,70

Значимость показателя – 70

Предмет оценки: объём (выраженный в рублях) выполненных работ аналогичных предмету конкурса, согласно данных указанных участником конкурса в «Предложение о квалификации участника конкурса при осуществлении закупки работ» конкурсной документации.

Под работами, аналогичными предмету конкурса, подразумеваются работы в качестве подрядчика по строительству, ремонту, реконструкции, текущему или капитальному ремонту зданий и сооружений.

Количество баллов, присуждаемых по показателю () определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- сумма цен контрактов (договоров), указанных в контрактах (договорах), сведения о которых содержатся в заявке i-го участника;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных

участниками закупки.

В целях оценки заявок по п.2.2. Закупочной комиссией оценивается предложение участника закупки по общей суммарной стоимости исполненных Участником контрактов/договоров сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ или гражданско-правового договора не ранее чем за 3 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника с указанием стоимости каждого контракта/договора. Договора субподряда не рассматриваются. Стоимость каждого контракта/договора должна составлять не менее 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены по настоящей закупке.

При оценке Заявки Комиссией будут учитываться сведения указанные в заявке, подтвержденные копиями завершенных контрактов/договоров и всех приложениях к нему, за исключением проектно-сметной документации, актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3 или иной форме) подтверждающими выполнение работ.

При отсутствии хотя бы одного из перечисленных документов или документ не читаемый то данный договор не учитывается при оценке. При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Заявитель считает неправомерным неучет договоров субподряда, так как указанные договоры подтверждают квалификацию участника, а равно должны рассматриваться при оценке участника, учитывая предмет договора.

Представители Заказчика пояснили, что законодательством не запрещено, устанавливать такие требования, и по сложившейся практике в соответствии с Законом о контрактной системе и постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований» субподрядные договоры не учитываются. Субподрядчик может не иметь необходимых допусков или выполнять работы узкого профиля, которые входят в предмет договора подряда, но прикрепив его подтверждать полноценный опыт. Субподрядчик не сдаёт объект в эксплуатацию, а выполняют только часть работ, предусмотренную договором субподряда. Данный довод был отражён в письме УФАС от 19 июня 2019 г. № МЕ/51304/19, Решение УФАС России по делу № ВП – 612/17 от 12.12.2017 г.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, считает необходимым отметить, что поскольку заказчик относится к категории лиц, закупочная деятельность которых регулируется Законом о закупках, то опыт участника закупки по поставке аналогичного товара (выполнению аналогичных работ, оказанию аналогичных услуг) в условиях требований Федерального закона № 223-ФЗ или более строгих требований Федерального закона № 44-ФЗ, не тождественен опыту работы иных лиц, не подпадающих под правовое регулирование указанных законов.

В свою очередь, возможность предоставления по указанному критерию в качестве подтверждения наличия опыта договоры, незаключенные по результатам торгов, документацией правомерно не установлена и в принципе в противном случае

делала бы такой порядок оценки неадминистрируемым, поскольку исключала бы возможность проверить сведения, представляемые участниками закупки в составе заявки. Однако в случае, если договор заключен по результатам торгов, заказчик в силу принципа информационной открытости и публичности закупок вправе перепроверить сведения, представляемые участникам закупки в составе заявки, на предмет их достоверности.

При этом представители Заказчика пояснили, что в случае, если реестр договоров/контрактов в ЕИС будет содержать сведения о представленном участником договоре субподряда, то такие договоры будут учтены при оценке.

Таким образом, указанный подход позволяет снизить риск оценки заявки участника закупки в максимальный балл, фактически не располагающего опытом, заявленным в составе заявки. Также Комиссия отмечает, что такой правовой подход не приводит к дискриминации участников закупки, поскольку является лишь критерием оценки, то есть заведомо не ставить потенциального участника закупки, не располагающего опытом исполнения обязательств перед государственными заказчиками, в неконкурентоспособное положение при участии в закупке. В свою очередь, такой подход, позволяет соблюсти баланс публичных и частных интересов, а также обеспечивает открытость и прозрачность закупки.

В связи с чем Комиссия признает довод подателя жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания «Интегратор» (ОГРН: 1107604002440, ИНН: 7604175817) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева» (ОГРН: 1037700032732, ИНН: 7716035705) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.