

Организатор торгов:

ООО «Троя»

160000, г. Вологда, ул. Мира,

д. 17, оф. 210

тел. 8 (8172) 72-40-20

e-mail:torgi.bc@gmail.com

«05» декабря 2016 г. № _____

Участник торгов:

Махнач Наталья Александровна

350051, г. Краснодар, ул. Гаражная, 120

тел. 89649641111

e-mail: 8886677@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 67-18.1/16

«30» ноября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 30.11.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.12.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу Махнач Натальи Александровны на действия ООО «Троя», при проведении аукциона с открытой формой подачи предложений на право требования дебиторской задолженности с физических лиц общей суммой на 2 136 108,38 руб. (лот РАД-92660) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба Махнач Натальи Александровны (далее – Заявитель) на действия ООО «Троя» (далее – Организатор торгов), при проведении аукциона с открытой формой подачи предложений на право требования дебиторской задолженности с физических лиц общей суммой на 2 136 108,38 руб. (лот РАД-92660) (далее – аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы состоялось 24.11.2016 года в 16 ч. 30 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125. В связи с отсутствием доказательств о надлежащем уведомлении Заявителя о времени и месте рассмотрения жалобы, а также в соответствии с частью 14.1. статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы перенесено на 30.11.2016 года в 15 ч. 00 м. по адресу г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

На заседание комиссии присутствовал по доверенности представитель Организатора торгов, Заявитель отсутствовал при надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения жалобы.

По существу жалобы Заявителя следует, что заявка на участие в аукционе подана с приложением требуемых документов и была зарегистрирована на торговой площадке 16.11.2016 г. в 13:40:16 МСК.

Протоколом об определении участников аукциона, заявка Заявителя не была допущена.

Причиной отклонения стало то, что задаток не поступил.

Заявитель не согласен с решением организатора торгов об отказе в допуске к участию в аукционе.

Представитель Организатора торгов не согласился с доводами Заявителя, и просил в удовлетворении жалобы отказать.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы, выслушав возражения представителя Организатора торгов пришла к следующему выводу.

Организатором торгов 07.10.2016 в газете «Коммерсантъ» размещено сообщение о проведении аукциона. В сообщении указано, что задатки для участия в торгах

принимаются с 11.10.2016 по 15.11.2016. Прием заявок осуществляется по месту проведения аукциона, с 09:00 по 17:00 по рабочим дням, с 11.10.2016 по 17.11.2016.

Пунктом 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случаях, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Протокол об определении участников торгов составлен 17.11.2016 в 17:10:20.

Согласно платежному поручению № 897428 задаток от заявителя на участие в аукционе поступил на счет Организатора торгов 16.11.2016, чего не отрицает представитель Организатора торгов.

Следовательно, на момент составления протокола у Организатора торгов было подтверждение о поступлении задатка на участие в аукционе от Заявителя.

Вместе с этим, согласно таблице № 1 протокола об определении участников торгов заявка Заявителя соответствует установленным требованиям, представленные заявителем документы соответствуют установленным к ним требованиям и являются достоверными, но в графе «поступление задатка на указанный в сообщении о проведении торгов счет на дату составления настоящего протокола» содержится информации о том, что задаток Заявителя не поступил.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что Организатор торгов неправоммерно отказал Заявителю в допуске к участию в торгах, тем самым нарушил его права и нормы Закона о банкротстве.

Кроме того, согласно судебной практике, а именно определению Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Внесение задатка вопреки требованиям конкурсной документации после срока окончания внесения задатка является несущественным нарушением, носит устранимый характер и не влечет отказ в допуске к участию в торгах.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень

конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворимости требований кредиторов должника.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства, в связи с чем торги и заключенный по их итогам договор подлежат признанию недействительными.

На основании изложенного, комиссия антимонопольного органа признает жалобу обоснованной.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Махнач Натальи Александровны обоснованной.
2. Организатору торгов выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 67-18.1/16

«30» ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу Махнач Натальи Александровны на действия ООО «Троя», при

проведении аукциона с открытой формой подачи предложений на право требования дебиторской задолженности с физических лиц общей суммой на 2 136 108,38 руб. (лот РАД-92660) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона.
2. Организатору торгов аннулировать аукцион в срок до 12 декабря 2016 года.
3. Организатору торгов, аукционной комиссии сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 16 декабря 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель

_____:

Мерзлякова Н.В.

_____:

Ягольницкая Д.С.

_____:

Члены комиссии

Сучков О.Н.

_____:

Буцев А.О.