

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ»

Бережковская набережная, д. 20, стр. 35, эт. 3, пом. 1, комн. 2 Е, г. Москва, 121059

<...>

ООО «СТЭП»

Бережковская наб., д. 20, стр. 6,
комн. 32, пом. 1, г. Москва, 121059

ТУ Росимущества в г. Москве

пер. Орликов, д. 3, корп. Б, Москва, 107139

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7515/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

<...> (лично);

от ООО «СТЭП»: <...>;

в отсутствие представителей ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ», извещенного
надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по
существу письмом Московского УФАС России от 28.04.2020 № ПО/24390/20,
рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия
ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее — Организатор торгов), ООО «СТЭП» (далее
— Оператор ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника
(извещение № 130420/39599967/01), (далее — Торги), в соответствии со ст. 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -
Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.
В соответствии с ч. 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ
«Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном
производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе
имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в
соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги
по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1
статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге

недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в наличии разночтении между извещением № 14/2020, опубликованным в БОИ «Московские торги» 13.04.2020, и в изменениях в такое извещение, опубликованных в номере № 15/2020 БОИ «Московские торги» от 20.04.2020, в части даты окончания приема заявок участников, а также в осуществлении процедуры проведения Торгов на электронной торговой площадке, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р «Об утверждении перечня юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме» (далее - Распоряжение № 2488-р) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ» (далее — Распоряжение № 1447-р), со стороны Оператора ЭТП в необеспечении надежности функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Торгов.

В части довода жалобы Заявителя о наличии разночтений относительно срока приема заявок участников на участие в Торгах в извещениях №№ 14/2020, 15/2020, опубликованных в БОИ «Московские торги» 13.04.2020 и 20.04.2020 соответственно, Комиссия установила следующее.

В ходе заседания установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба от 23.04.2020, содержащая схожие доводы относительно обжалуемых действий Организатора торгов при проведении Торгов.

По результатам рассмотрения указанной жалобы 28.04.2020 Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-7434/2020 о признании такой жалобы обоснованной в части довода о наличии разночтений относительно срока приема заявок с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания, в части устранения допущенного нарушения.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе в указанной части подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно

обжалуемых действий Организатора торгов.

Оценивая довод жалобы Заявителя об осуществлении Организатором торгов процедуры проведения Торгов на электронной торговой площадке, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжением № 2488-р, Распоряжением № 1447-р, Комиссия исходила из следующего.

Заявитель ссылается на то, что электронная торговая площадка EL-TORG (ООО «СТЭП») в перечень площадок, утвержденных указанными распоряжениями, не включена, в свою очередь, Договором № 10-АИ/2019 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации, заключенным 02.12.2019 между ТУ Росимущества в г. Москве и ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее - Договор), такая обязанность прямо предусмотрена.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Поручением № Л6/20/10/САВ-6 на реализацию арестованного имущества от 31.03.2020 во исполнение Договора ТУ Росимущества в г. Москве возложило на ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» обязательства по реализации путем проведения открытых торгов заложенного имущества - квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, пр-д Коптевский Б, д. 4, кв.62, к/н 77:09:0004006:4927, начальная цена 438 000,00 руб.

В силу пункта 4.4.44 Договора к обязанностям исполнителя (Организатора торгов), в том числе относится в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ООО «СТЭП» не является субъектом, поименованным в перечнях вышеуказанных распоряжений, установленных Договором, Комиссия приходит к выводу о нарушении Организатором торгов пункта 4.4.44 Договора.

При этом положения государственного контракта в отсутствие законодательной регламентации порядка подачи ценовых предложений являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов. Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статья 449.1

ГК РФ) являются обязательными.

В связи с чем, положения государственного контракта не только удостоверяют право Организатора торгов по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в

корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для Организатора торгов не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 4.4.44 государственного контракта, выразившегося в выборе электронной торговой площадки, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжением № 2488-р, Распоряжением № 1447-р.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованными доводы жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно довода жалобы Заявителя о необеспечении Оператором ЭТП надежности функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Торгов, Комиссия установила следующее.

Заявитель в жалобе указывает, что 22.04.2020 и 23.04.2020 до 11:30 им неоднократно предпринимались попытки подачи заявки на участие в Торгах, однако подать заявку и принять участие в Торгах он так не смог, что, по его мнению, обусловлено именно некорректной работой Оператора ЭТП.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что при подписании соответствующей заявки, после ввода пароля электронной цифровой подписи, страница сайта площадки не отвечала, заявка не отправлялась, отклика о подтверждении факта отправки заявки, равно как и уведомлений о невозможности направления заявки по какой-либо причине, не поступало. Вместе с тем 23.04.2020 в 11:50 Заявителем в разделе «Мои заявки» Личного кабинета было обнаружено, что им на участие в Торгах от своего имени подано три идентичные заявки № 4948 (подана 23.04.2020 в 11:24:22), № 4949 (подана 23.04.2020 в 11:28:18), № 4950 (подана 23.04.2020 в 11:29:04), но без приложения, требуемых в составе заявки на участие в Торгах, документов, которые, как утверждает Заявитель, он абсолютно точно прикладывал. В завершении изложения своей позиции Заявитель отметил, что по результатам

неоднократных консультаций 23.04.2020 в течении дня со службой поддержки ООО «СТЭП», а также во исполнение требований пункта 11.5.7 Регламента Электронной площадки EL-TORG (Редакция 9.0 от 13.04.2020) (далее - Регламент), им были отозваны все три заявки с целью внесения изменений в одну заявку путем прикрепления файла с необходимыми документами для последующего направления надлежащей заявки на участие в Торгах.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП против доводов жалобы возражал и указал, что сбоев в работе электронной торговой площадки в оспариваемый Заявителем период времени, в частности 22.04.2020, 23.04.2020 зафиксировано не было, при этом представитель Оператора ЭТП подтвердил, что 23.04.2020 Заявителем в указанное время действительно осуществлялись действия по формированию и направлению на участие в Торгах по одному и тому же лоту трех заявок без вложений документов в такие заявки. В подтверждение заявленных доводов представителем Оператора ЭТП в материалы дела представлена выгрузка логов из личного кабинета Заявителя на сайте электронной торговой площадки, по его мнению, свидетельствующая об отсутствии технических сбоев со стороны Оператора ЭТП, а также о нормальном функционировании личного кабинета Заявителя, в том числе с наличием возможности подачи заявок на участие в процедурах.

Комиссия отмечает, что представленный документ, содержащий логи, не может быть принят Комиссией как надлежащее доказательство, поскольку такой документ представляет собой заполненную таблицу Excel, подлежащую свободному форматированию, в свою очередь, администрировать достоверность такого документа не представляется возможным.

На заседании Комиссией в адрес представителя Оператора ЭТП был задан прямой вопрос на каком основании функционал электронной торговой площадки позволяет одному и тому же лицу направлять несколько заявок на участие в одной процедуре, в ответ на который представитель Оператора ЭТП указал, что отсутствие блокировки на направление последующих заявок на участие в процедуре, при наличии уже сформированной и направленной заявки от такого лица, ускоряет процесс внесения изменений в такую заявку, поскольку при направлении новой измененной заявки участнику не нужно дожидаться окончания процедуры отзыва первичной заявки.

Одновременно, на вопрос Заявителя из каких средств осуществляется оплата задатка на участие в торгах, при условии, что на момент направления Заявителем трех спорных заявок, денежных средств на его счете было ровно на оплату задатка одной заявки, представитель Оператора ЭТП пояснил, что задаток блокируется в минусовой баланс, а количество представляемых заявок не ограничено.

В соответствии с пунктом 11.2 Регламента участник торгов имеет право подать не более одной заявки на участие в одних торгах.

Согласно пункту 11.4 Регламента участие в процедуре торгов возможно при наличии на счете Участника торгов, открытого для проведения операций по обеспечению оплаты услуг Оператора, взноса, достаточного для оплаты услуг Оператора. Размер взноса устанавливает Оператор Системы.

Кроме того, пунктом 11.5.5 Регламента установлено, что пользователь вправе подать только одну заявку на участие в таком аукционе.

Более того, из пункта 11.5.7 Регламента следует, что пользователь, подавший заявку на участие в таком аукционе, вправе изменить или отозвать данную заявку не позднее даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направив об этом уведомление оператору ЭП. Изменение заявки возможно только путем отзыва и повторной подачи заявки на участие в торгах.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически представитель Оператора ЭТП на заседании Комиссии противоречит положениям Регламента, сообщая Комиссии противоположную и отличную от содержащейся в Регламенте информацию. Кроме того, представителем Оператора ЭТП не опровергался на заседании Комиссии тот факт, что Заявителем было подано 3 заявки на участие в процедуре, ни одна из которых не была отклонена, хотя должна была в соответствии с вышеуказанными пунктами Регламента.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Оператора ЭТП нарушения пунктов 11.4, 11.5.5, 11.5.7 Регламента, а действия представителя Оператора ЭТП расценивает как направленные на введение комиссии антимонопольного органа в заблуждение.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованным довода жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП.

При этом Комиссия обращает внимание, что устранить установленные в действиях Организатора торгов нарушения, в частности нарушение пункта 4.4.44 Договора, заключенного с ТУ Росимущества в г. Москве, путем внесения изменений в документацию о проведении торгов не представляется возможным, в связи с чем Комиссия полагает целесообразным выдать Организатору торгов предписания об аннулировании (отмене) процедуры торгов по извещению № 130420/39599967/01, а также о необходимости объявлении новой процедуры торгов по реализации спорного имущества с учетом позиции антимонопольного органа, изложенной в настоящем решении, а именно предусмотрев проведение процедуры торгов на электронной торговой площадке, входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжением № 2488-р, Распоряжением № 1447-р. С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП частично обоснованной.

Признать в действиях Организатора торгов нарушения пункта 4.4.44 Договора, в действиях Оператора ЭТП установить нарушения пунктов 11.4, 11.5.5, 11.5.7 Регламента.

Выдать Организатору торгов, Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ»

Бережковская набережная, д. 20, стр. 35, эт. 3, пом. 1, комн. 2Е, г. Москва, 121059

<...>

ООО «СТЭП»

Бережковская наб., д. 20, стр. 6, комн. 32, пом. I, г. Москва, 121059

ТУ Росимущества в г. Москве

пер. Орликов, д. 3, корп. Б, Москва, 107139

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7515/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 29.04.2020 по делу №
077/07/00-7515/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее — Организатор торгов) устранить
нарушения, допущенные при проведении торгов по реализации имущества
должника (извещение № 130420/39599967/01), (далее - Торги), а именно:

1. Организатору торгов вернуть участникам ранее поданные заявки на участие в
Торгах с уведомлением о прекращении действия таких заявок.
2. Организатору торгов аннулировать процедуру Торгов в соответствии
с решением Комиссии от 27.04.2020 по делу № 077/07/00-7515/2020.
3. Организатору торгов по поручению № Л6/20/10/САВ-6 на реализацию
арестованного имущества от 31.03.2020 по договору № 10-АИ/2019 на оказание
услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений
или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об
обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации,
заключенному 02.12.2019 с ТУ Росимущества в г. Москве, объявить новую
процедуру по реализации путем проведения открытых торгов заложенного
имущества - квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, пр-д Коптевский Б, д.
4, кв.62,

к/н: 77:09:0004006:4927, начальная цена 438 000,00 руб., с учетом решения Комиссии
от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7515/2020, в частности предусмотрев проведение
вновь объявленной процедуры торгов на электронной торговой площадке,
входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных
Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р «Об
утверждении перечня юридических лиц для организации продажи

государственного и муниципального имущества в электронной форме», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ».

4. Организатору торгов известить лиц, подавших заявки на участие в Торгах, об объявлении новой процедуры торгов с учетом решения Комиссии от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7515/2020, а также о возможности подачи заявок в новой процедуре Торгов с указанием адреса электронной торговой площадки, на которой будет осуществляться процедура проведения вновь объявленных торгов.

5. Организатору торгов разместить информацию о выполнении указанных действий на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 08.06.2020.

7. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

8. ООО «СТЭП» обеспечить Организатором торгов исполнение действий, указанных в пунктах 1, 2, 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.