

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ИП Стряпунин А.Н.

<...>

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

МАОУ «СОШ «Мастерград»

<...>

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

**Закупочная комиссия МАОУ «СОШ
«Мастерград»**

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

<...>

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

16.08.2021 № 009845-21

<...>

На № _____ от _____

Дело № 059/07/3-845/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Стряпунина А.Н. (вх. № 013072)

«11» августа 2021 г.

Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва, в присутствии представителя МАОУ «СОШ «Мастерград» <...> (паспорт гражданина РФ серия 5705 номер 883826) (доверенность №17 от 08.2021), в отсутствие представителей ИП Стряпунина А.Н. (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ИП Стряпунина А.Н. (вх. № 013072) (далее – Заявитель), на действия МАОУ «СОШ «Мастерград», Закупочной комиссии МАОУ «СОШ «Мастерград» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке здания и территорий в МАОУ «СОШ «Мастерград» лот один (извещение № 32110495060, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

03.08.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на наличие в закупочной документации неправомерных требований.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке МАОУ «СОШ «Мастерград» от 23.06.2021 (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение), Документацией на проведение конкурса в электронной форме (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 23.07.2021 (дата размещения действующей редакции Извещения – 01.07.2021 г.), дата окончания подачи заявок – 09.08.2021, дата подведения итогов закупки – 13.08.2021.

Заявитель, ознакомившись с Извещением и Документацией, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой о признании положений п.п. 7, 13 раздела IV Документации необоснованными, не соответствующими Положению и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив представленные документы, заслушав представителя Заказчика, Комиссия Пермского УФАС России сообщает следующее.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

Закупочная деятельность заказчика осуществляется в соответствии с положением о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию и форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки.

Требования к участникам закупки заказчик определяет в документации о конкурентной закупке, при этом не допускается предъявлять к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке применяются в равной степени ко всем участникам закупки (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Однако, в свою очередь, заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам закупок и могут самостоятельно определять такие требования с учетом имеющих правовое значение целей и принципов, принимая во внимание цели названного Федерального закона, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (Аналогичные выводы отражены в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 № Ф07-1437/2020 по делу № А56-78723/2019, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2018 № Ф05-18809/2018 по делу № А40-37190/18, Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 № Ф07-1437/2020 по делу № А56-78723/2019).

При этом, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупки заказчик должен также руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 14.3 Положения, при осуществлении закупок путем проведения конкурса, аукциона, запроса предложений, заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупок, такие как:

- 1) наличие финансовых ресурсов для исполнения договора;
- 2) наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора;
- 3) наличие опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации;
- 4) наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора.

Спорная Документация в Разделе III «Требования к участникам открытого конкурса в электронной форме» не содержит поименованных дополнительных требований к участникам закупки.

Вместе с тем, Комиссией Пермского УФАС установлено, что согласно п. 13 Раздела IV Документации «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в открытом конкурсе», участнику закупки необходимо подтвердить двукратное заключение и исполнение договоров, контрактов с образовательным учреждением заключенного в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ. При этом, такой договор и (или) контракт должен соответствовать следующим условиям:

- участник конкурса по такому договору, контракту выступает исполнителем;

- предметом такого договора, контракта является, в том числе, оказание услуги, являющейся предметом договора;

- такой договор, контракт заключен не ранее 2018 года;

- цена такого договора должна быть не менее 2 000 000,00 (Два миллиона рублей) 00 копеек.

- площадь уборки помещений по такому договору должна быть не менее 14 000 кв. м.

- площадь уборки территории по такому договору должна быть не менее 6 000 кв. м.

- к моменту подачи заявки на участие в конкурсе такой договор, контракт исполнен участником в полном объеме в срок, установленный таким договором, контрактом или исполнен частично, но не менее, чем на 70% от общего срока оказания услуг.

В соответствии с п. 14 Документации, участнику в составе заявки необходимо также представить положительные отзывы, благодарственные письма за 2018-2021 года от организаций, которым оказывались аналогичные работы (услуги), аналогичные предмету (в сфере уборки) на основании договоров (контрактов), заключенных в соответствии с 44-ФЗ и/или 223-ФЗ

Из буквального толкования рассматриваемых положений Документации, а также позиции Заказчика следует, что, последний, сформулировав в разделе IV Документации перечисленные требования к составу заявки в виде представления договоров и благодарственных писем, фактически установил дополнительное требование к участникам закупки в виде наличия опыта работ.

Из содержания Раздела XI «Рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе» Документации следует, что при непредставлении указанных документов или при несоответствии рассматриваемым требованиям, участник закупки отстраняется от участия в открытом конкурсе, то есть его заявка не будет подлежать рассмотрению.

На основании указанного, исследовав в совокупности приведенные положения Документации – Комиссия Пермского УФАС приходит к выводу, что в Документации фактически установлено дополнительное требование к участникам закупки: наличие опыта работы, связанного с предметом договора и (или) деловой репутации.

Раздел XIII «Оценка заявок на участие в открытом конкурсе» Документации в качестве критериев устанавливает: «квалификация участника закупки», выражающаяся в количестве государственных (муниципальных) контрактов или договоров с периодом выполнения в 2018 – 2021 гг., на услуги по уборке и сроком оказания услуг не менее пяти последовательных месяцев, ценой каждого договора не менее 1 000 000 рублей и общей площадью уборки помещений не менее 4 500 кв. м., «Квалификация участника: опыт работы на рынке».

Одновременно с этим Комиссией установлено, что Разделом XIII «Оценка заявок на участие в открытом конкурсе» Документации установлены следующие критерии:

1. Цена договора
2. Квалификация участника закупки:

Количество государственных (муниципальных) контрактов или договоров с периодом выполнения в 2018 – 2021 гг., на услуги по уборке и сроком оказания услуг не менее пяти последовательных месяцев, ценой каждого договора не менее 1 000 000 рублей и общей площадью уборки помещений не менее 4 500 кв. м.

Контракты (договоры), действующие на период подачи заявки, также принимаются к расчёту при условии оказания по таким контрактам (договорам) услуг не менее пяти последовательных месяцев до окончания подачи заявок.

3. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок, в т.ч. предложения по улучшению качества оказания услуги.

4. Квалификация участника: опыт работы на рынке.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе закреплён в Приложении № 7 к Документации. Критериями/показателями оценки заявок являются:

1. цена договора;
2. Опыт участника по оказанию услуг, являющихся аналогичными предмету конкурса (Ксi);
3. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок, в т.ч. предложения по улучшению качества оказания услуги;
4. Квалификация участника: опыт работы на рынке;

Комиссия Пермского УФАС России, толкуя положения спорной Документации, отмечает, что рассматриваемые критерии, а именно: критерий №2 «Опыт участника по оказанию услуг, являющихся аналогичными предмету конкурса (Ксi)», критерий №4 «Квалификация участника: опыт работы на рынке» являются критериями наличия опыта работы.

Таким образом, наличие опыта работы предусмотрено спорной Документацией как в качестве требования к участникам закупки, так и в качестве критерия оценки и сопоставления заявки участников закупки.

Вместе с тем, согласно п. 22.5 Положения, в случае, если в отношении участников закупки предъявляются дополнительные требования в соответствии с пунктом 14.3 Положения, такие дополнительные требования не могут применяться в качестве критериев оценки заявок.

Следовательно, в силу требований Положения, не допускается совпадение дополнительного требования к участникам закупки и критерия оценки и сопоставления заявок участников.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также п. 22.5 Положения.

3. Комиссия Пермского УФАС России дополнительно обращает внимание на следующее. В соответствии с п. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки

вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно п. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган, признавая в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках в рамках доводов жалобы не вправе выходить за рамки полномочий, установленных действующим законодательством.

Вместе с тем, Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание на следующее.

3.1. В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчика обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 22.3 Положения, критериями оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе могут быть, в том числе, пп. 8 предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги (выполняемой работы).

Как установлено в пп. 2 п. 19.3 Положения, заявка должна содержать все документы и сведения, указанные в конкурсной документации, в том числе, предложение по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги (выполняемой работы), продлению и/или удешевлению эксплуатации (эксплуатационного цикла) товара, результата услуги (работы), повышению эффективности эксплуатации (эксплуатационного цикла) товара, результата услуги (работы).

Согласно п. 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В соответствии с п. 17 вышеназванного Обзора, при рассмотрении жалоб, поданных 31.12.2017 и позднее, антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно раздела IV Документации, одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе является критерий «Предложение по созданию условий для повышения качества услуги по организации питания». В рамках него оценивается наличие предложения по созданию условий для повышения качества услуги по уборке территории и помещений в МАОУ «СОШ «Мастерград».

Приложение № 4 к Документации содержит Предложение о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупок, в т.ч. предложения по улучшению качества оказания услуги.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию такого предложения содержится в п. 3 Приложения № 7 к Документации:

«Количество баллов, присуждаемое i -й заявке R_{bi} :

1 материал - 5 баллов* (10 баллов**)

2 материала – 10 баллов* (20 баллов**)

3 материала – 15 баллов* (30 баллов**)

4 материала – 20 баллов* (40 баллов**)

5 материалов – 25 баллов* (50 баллов**)

6 материалов – 30 баллов* (60 баллов**)

7 материалов – 35 баллов* (70 баллов**)

8 материала – 40 баллов* (80 баллов**)

9 материалов – 45 баллов* (90 баллов**)

10 материалов – 50 баллов* (100 баллов**)

*без предложения по улучшению качества оказания услуги

С предложением по улучшению качества оказания услуги. Предмет оценки – улучшенные характеристики требуемых материалов/ оборудования* при оказании услуг.

***Характеристики товара, используемого при оказании услуг

При не предоставлении участником конкурса сведений по данному показателю присваивается 0 баллов.»

В соответствии с Разделом IV Документации «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в открытом конкурсе», предложением по улучшению качества оказания услуги будет являться изменение количественных значений показателей товара в сторону их улучшений. Или предложение по улучшению производительности, экологичности, безопасности используемых при оказании услуг товаров.

Вместе с тем, в Документации отсутствуют объективные данные, в соответствии с

которыми можно оценить предложение участников с точки зрения критериев улучшения качества оказания услуг.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России предостерегает, что установление заказчиком в конкурсной документации неизмеряемого требования к участникам закупки, может содержать признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3.2. Кроме того, Комиссия Пермского УФАС обращает внимание на следующее. Заказчиком в п. 14 Раздела IV к участникам закупки фактически установлено требование к деловой репутации участника, которое подтверждается последним путем представления в составе заявки таких документов, как положительные отзывы, благодарственные письма за 2018-2021 года от организаций, которым оказывались аналогичные работы (услуги), аналогичные предмету (в сфере уборки) на основании договоров (контрактов), заключенных в соответствии с 44-ФЗ и/или 223-ФЗ». Указанное должно подтверждаться справкой в произвольной форме об общем количестве положительных отзывов, благодарственных писем в 2018-2021гг., к справке прилагаются копии положительных отзывов и благодарственных писем не менее 5 шт.

Таким образом, Заказчик оценивает сведения о деловой репутации участника конкурса путем изучения благодарственных писем, положительных отзывов (т.е. количество документов, подтверждающих положительную репутацию участника закупки).

Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание, что благодарственные письма и положительные отзывы является не объективным подтверждением качества совершенных работ. Более того в ряде случаев получение благодарственных писем не зависит от действий исполнителя, поскольку являются субъективным мнением заказчика на основании сложившихся отношений с исполнителем договора.

Так претендент, соответствующий требованиям настоящего конкурса, мог ранее выступать контрагентом по договору, предметом которого являются работы, аналогичные предмету закупки, однако, в силу не зависящих от него обстоятельств, а именно желания заказчика, им не были получены благодарственные письма и положительные отзывы.

Указанные действия Заказчика могут содержать признаки недопущения к участию в закупке участника, который в действительности имеет опыт выполнения работ, но не может подтвердить документами, установленными конкурсной документацией.

Комиссия Пермского УФАС России исходит из того, что именно акт приемки выполненных работ является документом, подтверждающим исполнение договора надлежащим образом и в полном объеме. Подписание заказчиком иных документов по итогу выполненных подрядчиком работ не предусмотрено действующим законодательством.

Положительный отзыв от заказчика о выполненной работе это документ, который свидетельствует о том, что между заказчиком и подрядчиком сложились неформальные отношения, но подобный документ не является допустимым доказательством надлежащего выполнения обязательств по договору.

Предоставление отзыва, благодарственного письма также зависит от субъективного мнения заказчика о подрядчике, при этом понудить заказчика выдать данный документ, к тому же составленный определенным образом для подрядчика не представляется возможным, так как законодатель таким правом подрядчика не наделил.

Таким образом, отсутствие положительных отзывов и (или) благодарственных писем у подрядчика не может свидетельствовать об отсутствии опыта в выполнении работ, который подтвержден наличием соответствующих договоров и актов, также запрашиваемых заказчиком закупки от участников и не может являться основанием для отклонения поданных заявок.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России предостерегает о том, что действия заказчика по установлению в конкурсной документации такого требования может свидетельствовать о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ИП Стряпунина А.Н. (вх. № 013072) на действия МАОУ «СОШ «Мастерград», Закупочной комиссии МАОУ «СОШ «Мастерград» при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по уборке здания и территорий в МАОУ «СОШ «Мастерград» лот один (извещение № 32110495060, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2.Установить в действиях МАОУ МАОУ «СОШ «Мастерград» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 22.5 Положения о закупке МАОУ «СОШ «Мастерград» от 23.06.2021 .

3.Выдать МАОУ «СОШ «Мастерград» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

<...>
(342) 235-10-36