

РЕШЕНИЕ

по делу № K01-204/15

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № K01-204/15 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № K01-204/15, возбужденное по признакам нарушения ООО «ГрандХолл», (отель «На Сапёрном», 191014, Санкт-Петербург, пер. Сапёрный, дом 7, лит. А, пом. 24) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся во введении потенциальных потребителей услуг в заблуждение в части наличия категорий (звезд) у отеля,

УСТАНОВИЛА:

1. В результате проведенного специалистами Санкт-Петербургского УФАС России мониторинга, на основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России) от 23.06.2015 № 251 «О проведении внеплановой документарной проверки» (далее – приказ), и анализа сайтов сети интернет, документов и рекламных материалов объектов туристической индустрии в действиях ООО «ГрандХолл» установлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введении потенциальных потребителей услуг в заблуждение в части наличия категорий (звезд) у отеля Интернет сайте www.nasapernom.ru.

На официальном сайте ООО «ГрандХолл» в сети Интернет www.nasapernom.ru была обнаружена информация о наличии категории с указанием количества звезд (две звезды), но при этом, данный объект туристической индустрии не предоставил документов, которые бы подтверждали прохождение процедуры классификации и присвоении определенной категории в установленном порядке и надлежащим образом.

Таким образом, действия ООО «ГрандХолл» содержали признаки нарушения пункта 2 часть 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившиеся во введении потенциальных потребителей услуг в заблуждение в части наличия категорий (звезд) у отеля.

2. Позиция ООО «ГрандХолл», изложенная в письме вх. №15780 от 21.07.2015 г. и в

заседаниях Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России, заключается в следующем.

На официальном сайте отеля «На Саперном» (www.nasapernom.ru) в сети Интернет отсутствует информация о присвоении определённой категории отелю.

Информацию к размещению на ресурсах бронирования гостиниц (www.booking.com, www.ostrovok.ru, www.tripadvisor.ru) ООО «ГрандХолл» не предоставляет.

ООО «ГрандХолл» выпускает рекламную продукцию в виде проспектов и буклетов. На которых не содержится информации о наличии у отеля «На Саперном» категорий и звёзд. На вывеске при входе указанная информация также не размещается.

3. Материалами дела № К01-204/15 установлено следующее.

3.1. ООО «ГрандХолл» осуществляет хозяйственную деятельность на рынке предоставления гостиничных услуг в г. Санкт-Петербурге и находится в конкурентных отношениях с иными хозяйствующими субъектами предоставляющих гостиничные услуги.

3.2 В ходе осуществления государственного надзора за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, Управлением были выявлены признаки нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

На главной странице Интернет сайта www.nasapernom.ru у ООО «ГрандХолл» была обнаружена информация о наличии категории «две звезды».

Документы, подтверждающие присвоение Обществу категорию «2 звезды» на момент проведения Управлением мониторинга отсутствуют.

В силу части 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно части 5 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 5 Федерального закона от 24.10.1996 №132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», классификация объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы, пляжи, осуществляется аккредитованными организациями в [порядке](#), установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Аккредитация организаций, осуществляющих указанную классификацию, проводится органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Порядок классификации объектов туристической индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитивными организациями, утвержден приказом Министерства Культуры Российской Федерации от 11.07.2014 №1215. Согласно пунктам 16.2.1, 16.2.2, 16.2.3, 16.3, 16.3.1 по результатам проведения классификации в случае соответствия требованиям, предъявленным к средствам размещения заявленных категорий, заявителю направляется решение и свидетельство, в котором в т.ч. указывается присвоенная категория.

Таким образом, документом, подтверждающим, что гостиница, иное средство размещения, имеют соответствующую категорию, является свидетельство о присвоении им этой категории.

3.3 Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, которая может причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, действия ООО «ГрандХолл», по размещению на официальном Интернет сайте www.nasapernom.ru информации о наличии определенной категории (звезд), противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли ввести потенциальных потребителей гостиничных услуг в заблуждение.

Согласно материалам дела K01-204/15, по состоянию на 23.12.2015г., ООО «ГрандХолл» устранило нарушение, антимонопольного законодательства путем удаления с Интернет сайта www.nasapernom.ru информации о наличии категории (две звезды).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства, лицом, совершившим нарушение. Согласно части 2 статьи 48 решение о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об устранении факта нарушения Ответчиком антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ГрандХолл» нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся во введении потенциальных потребителей услуг в заблуждение в части наличия категорий (звезд) у отеля.
2. Прекратить рассмотрение дела K01-204/15, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.