

ООО «СпецЭкспертСтрой»

125319, г.Москва, а/я 01

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы

«МОСКОВСКИЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И
КОСМЕТОЛОГИИ

ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ»

ул. Селезневская, д. 20, г. Москва, Россия, 127473

АО «ЕЭТП»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18674/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «СпецЭкспертСтрой», Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «МОСКОВСКИЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И КОСМЕТОЛОГИИ ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» на основании доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «СпецЭкспертСтрой» на действия ГБУЗ «МНПЦдерматовенерологии и косметологии ДЗМ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 4-го этажа здания филиала «КЛИНИКА ИМ. В.Г. КОРОЛЕНКО» ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д.3 (реестровый № 32009535667),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по

основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком, Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Московский научно-практический Центр дерматовенерологии и косметологии Департамента здравоохранения города Москвы», был проведен конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений 4-го этажа здания филиала «КЛИНИКА ИМ. В.Г. КОРОЛЕНКО» ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д.3 (реестровый номер закупки 32009535667). Данная закупка не проводится в рамках национального проекта.

29.09.2020 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> опубликовано извещение № 32009535667 и размещена документация об электронном конкурсе.

По окончании срока подачи заявок 15.10.2020 г. было подано 5 заявок от участников. По результатам рассмотрения первых частей заявок 16.10.2020 г. к участию в конкурсе допущены все заявки. По результатам рассмотрения вторых частей заявок 20.10.2020 г. к участию в конкурсе допущены 3 (три) заявки. В настоящее время закупка находится на этапе заключения договора.

Заявителем, ООО «СпецЭкспертСтрой» была подана жалоба на действия Комиссии Заказчика, выразившейся в неправомерной оценке заявки участника № 486642.

Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно не принял к оценке по показателю «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участниками закупки, в соответствии с нормами Федерального закона № 44 – ФЗ и (или) нормами Федерального закона № 23-ФЗ» (В1).

При оценке предоставленных участником контрактов, приведенных в качестве

опыта, Заказчиком не учитывались следующие контракты:

- Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0373200063118000470 на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ»

- Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0373200063118000477 на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ»

Контракты заключены на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений.

В соответствии с установленными в конкурсной документации критериями оценки заявок, по показателю В1: Оценка по показателю «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ и(или) нормами Федерального закона №223-ФЗ» критерия оценки заявок «Квалификация участников закупок» осуществляется в зависимости от стоимости (совокупной стоимости) контрактов (договоров), исполненных в период с 01.01.2017 г. до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, заключенных с участником закупки по итогам проведения конкурентных процедур в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и(или) нормами Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», подтверждающих опыт успешного выполнения работ по строительству, реконструкции, ремонту (капитальному и(или) текущему) объектов капитального строительства.

Предложенные участником контракты не соответствуют требованиям, установленным в документации, так как их предметом является техническое обслуживание зданий, а не работы по строительству, реконструкции, ремонту (капитальному и(или) текущему) объектов капитального строительства.

Заявитель утверждает, что несмотря на наименование вышеуказанных контрактов, они включали в себя выполнение работ по ремонту. Однако, в рамках оценки заявок, Заказчик не имеет возможности выявить, что в рамках договоров на техническое обслуживание выполнялись ремонтные работы и тем более не может выявить сумму данных работ.

Аналогичным образом Заказчик оценивал опыт по показателю В2 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту медицинских учреждений».

Заказчиком не учитывались контракты:

- Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0373200063118000470 на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ»

- Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0373200063118000477 на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений ГБУЗ «ГКБ имени М.П. Кончаловского ДЗМ»

Так как их предметом является техническое обслуживание зданий, а не работы по строительству, реконструкции, ремонту (капитальному и(или) текущему) объектов капитального строительства.

2. По показателю «Качество работ» Комиссией Заказчика участнику был присвоен 0, так как в составе заявки не были предоставлены оцениваемые план-схемы монтажа потолочной конструкции с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам, с указанием применяемых материалов, наименования их производителей, товарных знаков; развёрток и схем укладки плитки с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам, с указанием наименования производителя плитки, товарного знака; предложения участника по освещению ремонтируемых помещений, с указанием наименования производителей и моделей предполагаемых к установке светильников.

В составе заявки участник предоставил полностью скопированное техническое задание, а также конкретные показатели используемых товаров, которые не требовалось предоставить.

В адрес Заказчика поступал запрос на разъяснение конкурсной документации, в ответе на который от 7 октября 2020г. Заказчик указывает:

«Проверка товаров, требования к функциональным, техническим и качественным, эксплуатационным характеристикам которых установлены в разделе 6 «Требования к используемым материалам и оборудованию» технического задания документации закупке, на предмет их соответствия установленным Заказчиком характеристикам, будет осуществляться в ходе выполнения работ, являющихся предметом Договора, заключенного с Подрядчиком по итогам проведения настоящей закупки, и предоставление сведений о конкретных показателях товаров, указанных в разделе 6 «Требования к используемым материалам и оборудованию» технического задания, в составе первой части заявки на участие в настоящем конкурсе в электронной форме не требуется.»

Заявитель в жалобе указывает, что им было представлено описание используемых и поставляемых товаров, но данная информация не требовалась Заказчиком, в то время как запрашиваемой Заявитель в заявке не представил, поэтому по данному показателю заявке был поставлен 0.

3. По показателю B4 комиссия Заказчика также присвоила участнику 0.

В соответствии с конкурсной документацией, критерия оценки заявок «Квалификация участников закупок» осуществляется в зависимости от количества специалистов, привлекаемых участником закупки для выполнения работ и которые привлекались для выполнения работ по контрактам (договорам), информация о которых представлена участником закупки для оценки по показателям «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ и(или) нормами Федерального закона №223-ФЗ» (B1) и(или) «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту медицинских учреждений» (B2) критерия оценки заявок «Квалификация участников закупок» настоящего порядка оценки заявок.

В заявке участника указана информация о 3х специалистах, которых планируется привлекать к исполнению настоящего контракта, однако, не предоставлен ни один документ, подтверждающий, что эти специалисты привлекались к работам ранее по тем контрактам, которые участник указал в качестве опыта.

Оценка по показателям высчитывается по формулам, где одной из переменных является максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки. При «переоценке» своей заявки в жалобе, заявитель полагает, что его предложения являются максимальными. Однако, это не соответствует действительности.

Участник закупки № 487069, являющийся коллективным участником, в лице ООО СК «Контролер» предложил наилучшее предложение, от которого рассчитывается оценка всех участников.

Так, например, оценка по показателю В1 рассчитывается по формуле:

$$Vi_1 = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax),$$

где: Vi_1 – количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок; $K3$ – коэффициент значимости показателя критерия оценки;

Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$ – максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки. Единица измерения – российский рубль.

Учитывая данные заявок:

$$Vi1 = 0,35 \times 100 \times (22\,683\,715,63 / 1\,163\,921\,796,26) = 0,68$$

Таким образом, Заказчик при оценке заявки заявителя действовал исключительно в соответствии с требованиями конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецЭкспертСтрой» на действия ГБУЗ «МНПЦдерматовенерологии и косметологии ДЗМ» при проведении конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России ЕО/60748/20 от 30.10.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

