

РЕШЕНИЕ

по делу № 021/05/18-738/2023

28 ноября 2023 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе: председатель Комиссии: "...", рассмотрев дело № 021/05/18-738/2023, возбужденное в отношении ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080), в связи с распространением рекламы с признаками нарушения частей 1,2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также Закон о рекламе), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, УСТАНОВИЛА:

Определением о возбуждении дела и назначении дела к рассмотрению №021/05/18-738/2023 ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080) признано лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе по следующим основаниям. 07.07.2023 (вх. № 5390-ИП/23) в Чувашское УФАС России поступило заявление гражданина "..." (далее – Заявитель) с обращением о получении неправомерного звонка рекламного характера. Согласно заявлению установлено, что 21.06.2023 в 11 час.16 мин., на выделенный Заявителю ПАО «ВымпелКом» номер мобильного телефона "..." поступил входящий вызов с номера "..." с предложением бесплатного списания всех долгов. При этом Заявитель указал, что не давал согласия на получение данного звонка рекламного характера. Из ответа ПАО «ВымпелКом» установлено, что на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» от 21.02.2023 № 9601705185 вышеназванный номер телефона выделен в пользование ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080). В этой связи в ходе рассмотрения дела ООО «Стандарт» устанавливалось представить необходимую для рассмотрения дела информацию. Запрашиваемая информация, в назначенный в определениях срок, не представлялась в связи с неполучением обществом информации от Чувашского УФАС России, направляемой по месту нахождения и адресу юридического лица, согласно данным выписки из ЕГРЮЛ ФНС России. Материалами проведенных в рамках рассмотрения дела мероприятий, в том числе, в соответствии с поступившей информацией межрайонной ИФНС России

№ 12 по Воронежской области установлено, что в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о действующем юридическом лице ООО "СТАНДАРТ" (ОГРН 1133668054080), зарегистрированном по адресу: 394029, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Циолковского, д. 34/1, офис 304/2. Таким образом, необходимая для исполнения ООО «Стандарт» информация правомерно направлялась на действующий юридический адрес данного лица. С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Учитывая изложенное, документы направлялись обществу с уведомлениями заказными письмами по месту его нахождения и адресу юридического лица, указанного в сведениях, содержащихся в ЕГРЮЛ. Вместе с тем, согласно отчетам об отслеживании отправок установлено, что ООО «Стандарт» не получало надлежащим образом направленные в его адрес процессуальные документы. В связи с непредставлением запрашиваемой информации, Комиссия была вынуждена приостанавливать рассмотрение дела. Указанные обстоятельства, а также непредставление необходимой для рассмотрения дела информации препятствовали эффективному осуществлению Чувашским УФАС России полномочий по рассмотрению дела. В этой связи, Комиссия принимала решение на основании совокупности имеющихся в материалах дела документов. Под рекламой, определенной пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по

смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Текст рассматриваемого сообщения, поступившего в виде телефонного звонка, определяется как реклама, поскольку обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы, применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, и, таким образом, на него распространяются все ограничения Закона о рекламе. Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рассмотренные материалами дела обстоятельства указывают на то, что согласие Заявителя на получение рекламы должно быть получено ООО «Стандарт». При этом, учитывая вышеизложенное, рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. Указанное согласуется с правовой позицией, указанной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 года N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"», из которой следует, что согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В соответствии с данной нормой, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента и получить возможность подтверждения заполнения им такого согласия. Буквальное толкование

положений Закона о рекламе позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента на получение рекламы должно быть выражено явно, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя. Из заявления следует, что согласия на получение рекламы Заявитель не давал. Доказательств, подтверждающих предварительное согласие Заявителя на получение рекламы посредством электросвязи, от ООО «Стандарт» не представлено. Таким образом, ООО «Стандарт» осуществило направление сообщения рекламного характера Заявителю в нарушение требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Кроме того, Закон о рекламе устанавливает однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Частью 2 статьи 18 закона о рекламе установлено, что не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Запись телефонного соединения, предоставленная Заявителем, содержит воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, (автоматизированная запись), что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание). Учитывая изложенное, общество также нарушило требование части 2 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 18 данного закона ответственность несет рекламораспространитель. Рекламораспространитель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе). Рекламораспространителем, по смыслу Закона о рекламе, явилось ООО «Стандарт». В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Поскольку в рамках рассмотрения дела Заявителем не представлено дополнительной информации о продолжении получения неправомерной информации путем использования электросвязи от ООО «Стандарт», следует, что получение противоправного звонка было получено единожды. В этой связи Комиссия не находит оснований для

выдачи обществу предписания о прекращении нарушения частей 1,2 статьи 18 Закона о рекламе. Руководствуясь частью 2 пункта 1, частью 1 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 N 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080) нарушившим части 1,2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе». 2. Не выдавать ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080) предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе. 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Стандарт» (ИНН/ОГРН 3663101295/1133668054080).

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии: "..."

Решение в полном объеме изготовлено 28.11.2023 и может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

