

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №154-ФАС22-Р/11-16

Решение изготовлено в полном объеме 07 декабря 2016 года
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №154-ФАС22-Р/11-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения наружной рекламы алкогольной продукции (пиво),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламораспространителя индивидуального предпринимателя Ч<...>,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, рекламораспространитель ИП Чепрасова на рассмотрение дела не явилась, представителя не направила (о месте и времени рассмотрения дела извещена). В адрес антимонопольного органа ходатайств об отложении рассмотрения дела от ИП Чепрасовой не поступало.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Чепрасовой.

Алтайским краевым УФАС России выявлен факт размещения и распространения по адресу: г.Яровое, квартал «А», 23 (магазин «Пиволарь») рекламной конструкции с изображением наполненных пивных кружек и информацией следующего содержания: «Пиволарь Свежие напитки на розлив Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью», кроме того, реклама содержит изображение этикетки пива «Krugger классическое» и надпись на кружке – «Трое в лодке».

Рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объекту рекламирования – алкогольная продукция (пиво). Реклама способствует поддержанию интереса к указанному объекту рекламирования и продвижению его на рынке.

В ответ на определение о возбуждении дела №154-ФАС22-Р/11-16, ИП Чепрасовой не представлены запрашиваемые документы.

На запрос антимонопольного органа администрацией г.Яровое предоставлены сведения, что деятельность в магазине «Пиволарь» осуществляет ИП Чепрасова <...> (ОГРНИП 304221135800098).

Рассматриваемая реклама содержит информацию «Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью», данная надпись предусмотрена ст.21 Федерального закона «О рекламе» для рекламы алкогольной продукции, кроме того, на изображенных наполненных кружках содержатся надписи «Kruger классическое» и «Трое в лодке», что указывает на марки пива. Однако, распространение рекламы алкогольной продукции (пиво) через рекламные конструкции способом наружной рекламы – не допускается.

Согласно п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе», реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений.

Таким образом, рассматриваемая реклама, размещенная на фасаде помещения, занимаемого под магазин «Пиволарь» по адресу: г.Яровое, квартал «А», 23, распространяется с нарушением п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, рассматриваемая наружная реклама алкогольной продукции (пиво), является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования п.5 ч.2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ИП Чепрасова использует при осуществлении деятельности рекламные конструкции, размещенные на фасаде магазина «Пиволарь», для привлечения внимания потенциальных потребителей к реализуемым товарам, в том числе к алкогольной продукции (пиво), следовательно, ИП Чепрасова заинтересована в

распространении на фасаде магазина выявленных рекламных конструкций и является рекламораспространителем.

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Чепрасовой требования п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей наружной рекламы алкогольной продукции (пиво) по адресу: г.Яровое, квартал «А», 23.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать наружную рекламу алкогольной продукции (пиво), размещенную по адресу: г.Яровое, квартал «А», 23 (магазин «Пиволарь»), ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП Чепрасову нарушившей требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП Чепрасовой предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №166

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

07 декабря 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 07 декабря 2016г. по делу №154-ФАС22-Р/11-16 о признании ненадлежащей наружной рекламы алкогольной продукции (пиво), размещенной по адресу: г.Яровое, квартал «А», 23, поскольку при ее распространении нарушено требование п.5 ч.2 ст.21 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Чепрасовой в **пятидневный срок** со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение наружной рекламы алкогольной продукции (пиво) по адресу: г. Яровое, квартал «А», 23 (магазин «Пиволарь»).

2. ИП Чепрасовой представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 23 декабря 2016 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>