

264/2015-18085(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-9217/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Григорьева Д.В.

судей Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» на решение от 15.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Соловьёв К.А.) и постановление от 04.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Киричек Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А70-9217/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» (127051, город Москва, М Сухаревский переулок, 9, строение 1, офис 36, ИНН 7702719416, ОГРН 1097746711160) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Холодильная, 58 А, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об оспаривании решения.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» – Щеголев Д.Н. по доверенности от 18.05.2015. А70-9217/2014

2

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.07.2014 по делу № 195 (далее – решение от 21.07.2014).

Решением от 15.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 04.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, требование, относящееся к цвету рамы кресла-коляски не содержится в индивидуальных программах реабилитации инвалидов, на основании которых заказчиком осуществляется закупка и обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации.

Общество отмечает, что в результате проведённого им анкетирования – для получателей-инвалидов цвет покрытия кресла-коляски не имеет значения.

Отзыв управления на кассационную жалобу, поступивший 18.05.2015 в 17 час. 05 мин. в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа через систему «Мой арбитр», к материалам дела не приобщён и не принимается во внимание судом кассационной инстанции в связи с допущенными нарушениями части 1 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку представленная почтовая квитанция от 18.05.2015 в подтверждение

направления указанного

А70-9217/2014

3

отзыва обществу, с учётом отдалённости заявителя, не свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом принципа состязательности сторон и направлении отзыва на кассационную жалобу заблаговременно до судебного заседания. В связи с тем, что данный отзыв подан в электронном виде, то на бумажном носителе он возврату не подлежит.

Проверив в соответствии с положениями статей 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении представителя общества, суд кассационной инстанции считает, что принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 12.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено извещение № 0167200003414003211 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации – креслами-колясками с начальной (максимальной) ценой контракта 20 049 090, 19 руб. Организатором торгов выступило Управление государственных закупок по Тюменской области, заказчиком Департамент социального развития Тюменской области.

В приложении № 1 к техническому заданию документации об электронном аукционе и спецификации указаны технические характеристики товара, включая цвет рамы (серебристый металл).

Полагая, что действия Управления государственных закупок по Тюменской области, выразившиеся во внесении в документацию об аукционе требований к товару относительно его цвета, является незаконными, влекущими за собой ограничение количества участников закупки, заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления от 21.07.2014 данная жалоба признана необоснованной. Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

А70-9217/2014

4

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и отсутствия нарушений прав и законных интересов общества.

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В силу статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) при проведении торгов запрещены любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке её

оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного Закона, содержащей правила описания объекта закупки.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о закупке объекта закупки.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный

A70-9217/2014

5

характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Из буквального толкования вышеприведённых положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Из материалов дела следует и судами установлено, что качественные, функциональные, технические характеристики поставляемого товара определены в приложении № 1 к документации об электронном аукционе, согласно пункту 3 которого кресла-коляски должны быть поставлены в соответствии со спецификацией.

В самой спецификации указан цвет рамы, как серебристый металлик для товаров, обозначенных под пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10.

При разработке аукционной документации были учтены рекомендации Минздравсоцразвития Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации по составлению технических заданий на поставку кресел-колясок, а также индивидуальные потребности граждан,

A70-9217/2014

6

в том числе рекомендации Тюменского регионального отделения Всероссийского общества инвалидов.

Исследовав и оценив в соответствии со статьёй 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что закуп и обеспечение инвалидов креслами-колясками, осуществляется в соответствии с законодательством на основании индивидуальных программ реабилитации инвалидов, арбитражные суды поддержали вывод антимонопольного органа о том, что указав цвета рамы –

серебристый металл в аукционной документации, заказчик тем самым, предусмотрел технические характеристики кресел-колясок наиболее востребованных конечным получателем.

Принимая во внимание, что использование материалов, окрашивающих раму кресла-колясок в цвет серебристый металл не противоречит требованиям ГОСТов, указанных в аукционной документации, арбитражные суды обоснованно указали, что включение в документацию об аукционе условий о цвете рамы кресел-колясок, приводит к исключению из круга участников аукциона лиц, не отвечающих необходимым критериям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона № 135-ФЗ. С учётом вышеизложенного суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя о том, что для получателей-инвалидов цвет покрытия кресла-коляски не имеет значения, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьёй 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

А70-9217/2014

7

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 15.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 04.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-9217/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Д.В. Григорьев

Судьи Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова