

Береговому А.А.

ул. Майская, д. 8,

п. Сосновый Бор, Большеулуйский район,

Красноярский край, 662110,

bereg2005@mail.ru

МТУ Росимущества в Красноярском крае,

Республики Хакасия и Республики Тыва

пр. Мира, д. 63,

г. Красноярск, 660049,

tu24@rosim.gov.ru

ИП Мамедову А.Д.о.

ул. Аэровокзальная, 13-20,

г. Красноярск, 660022,

mamed-az@yandex.ru

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-629/2024

14 марта 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Берегового Александра Анатольевича на действия организатора торгов – МТУ Росимущества в Красноярском крае, Республики Хакасия и Республики Тыва, в лице ИП Мамедова Азера Джумшуда оглы, при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества: нежилого помещения, площадью 16,6 кв.м, с кадастровым номером 24:50:0300231:682, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Парижской Коммуны, д.33, пом. 833 (извещение [№ 22000027410000000015, лот №3](#)) (далее – торги),

с участием Мамедова А.Д.о. (паспорт), в отсутствие заявителя, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 06.03.2024 (вх. № 4444-ЭП/24) поступила жалоба Берегового А.А. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки на участие в торгах.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявки 5 участников торгов, включая заявку Берегового А.А., неправомерно отклонены организатором торгов, без указания конкретных причин отклонения таких заявок. Доводы, подтверждающие непосредственно неправомерность действий организатора торгов по отклонению заявок участников торгов, со ссылками на соответствующие нормы законодательства Российской Федерации, в жалобе отсутствуют, также как отсутствуют сведения о нарушении прав заявителя действиями организатора торгов по отклонению заявок иных участников торгов.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявка заявителя отклонена на основании предоставления заявления на участие в торгах, несоответствующего форме и содержанию, установленным аукционной документацией, в частности, в заявлении отсутствуют: сведения о дате и месте рождения, паспортные данные, идентификационный номер налогоплательщика, сведения об адресе места регистрации (пребывания), банковские реквизиты, номер страхового свидетельства, адрес электронной почты, контактный номер телефона. Также Береговым А.А. в составе заявки на участие в торгах представлено согласие на обработку персональных данных, которое не соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, в платежном документе, представленном Береговым А.А. в качестве документа, подтверждающего внесение задатка, отсутствует назначение

платежа, сумма задатка, указанная в платежном поручении, не соответствует сумме задатка по заявленному лоту, что также явилось основанием для отклонения заявки.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав организатора торгов, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ), Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон №102-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства Российской Федерации в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация заложенного имущества должника посредством проведения торгов в исполнительном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредитора. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже заложенного имущества в исполнительном производстве преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его кредитора. При этом, при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках исполнительного производства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации заложенного имущества.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках исполнительного производства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является заложенное

ООО «КТС-Альфа» имущество – нежилое помещение, целевое назначение которого прямо не определено – для осуществлений предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявителем является физическое лицо, которое субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности не является.

Таким образом, торги проводятся в целях защиты частного интереса должника - ООО «КТС-Альфа» и удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже арестованного имущества не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

Комиссией не установлено, что реализация заложенного имущества могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №229-ФЗ, Законом № 102-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Идентичная правовая позиция нашла отражение в определениях Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763, которая применена по аналогии в и отражена в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2023 по делу № А33-27593/2022.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Берегового Александра Анатольевича на действия организатора торгов – МТУ Росимущества в Красноярском крае, Республики Хакасия и Республики Тыва, в лице ИП Мамедова Азера Джумшуда оглы, при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества: нежилого помещения, площадью 16,6 кв.м, с кадастровым номером 24:50:0300231:682, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Парижской Коммуны, д.33, пом. 833 (извещение [№ 22000027410000000015](#), лот №3) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Мерзляков
И.А. Чайкун

Члены Комиссии

П.И. Горбачева

Исп.Горбачева П.И.

тел.8(391) 211-26-00

2024-4189