

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2969/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «НПО УЦТО» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 04.06.2019 № ПО/27599/19),

рассмотрев жалобу АО «НПО УЦТО» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ООО «ВКО «Символ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку конструкторской документации на пресс-формы, изготовление пресс-форм, производство деталей изделий СМНР.467249.001 и СМНР.467249.002 (реестровый № 31907826573, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке, заявка Заявителя на участие в Закупке отклонена за представление недостоверных сведений в следующих документах:

1. Решение учредителя от 24.12.2012 № 1 о создании ЗАО «НПО УЦТО», решение учредителя № 1 от 18.03.2013, а также решение от 16.10.2015 № 1А. Во всех указанных документах содержатся различные паспортные данные единственного акционера, который является генеральным директором Общества.
2. В составе заявки Общества представлен бухгалтерский баланс за 2018 год и за первый квартал 2019 года. По итогам рассмотрения закупочной комиссией представленных бухгалтерских балансов выявлены несоответствия сведений по трем показателям, учитывая, что данные сведения предоставляются в бухгалтерских балансах на одну и ту же отчетную дату 31.12.2018. (содержание сведений со ссылкой на соответствующую строку бухгалтерского баланса отражено в таблице в приложении № 1 к протоколу рассмотрения заявок).
3. Заявитель предоставил копию договора аренды оборудования от 30.09.2015 № 021/ф-71 без приложений, дополнительных соглашений, актов, свидетельствующих о передаче Заявителю оборудования во исполнение договора. Выявлено отсутствие отображения в бухгалтерском балансе затрат на оплату арендных платежей, при отсутствии к договору изменений о приостановлении оплаты аренды. Комиссия Заказчика, выявив несоответствие договора и бухгалтерского баланса.
4. В соответствии с п.п. 11 п. 14 р. 2 Информационной карты документации в составе заявки участник должен предоставить «копию справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, сформированную на дату не ранее чем за 2 месяца до даты размещения извещения о закупке на ЭТП, подписанную и скрепленную печатью налогового органа либо подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа. В случае наличия недоимки по налогам и сборам - справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей, сформированная на дату не ранее чем за 2 месяца до даты размещения извещения о закупке на ЭТП, подписанную и скрепленную печатью налогового органа, либо подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем нарушены требования документации в части предоставления документов, перечисленных выше.

1. Так, довод Заявителя об отсутствии оснований у закупочной комиссии отклонять заявку Заявителя по причине наличия недостоверных сведений в паспортных данных единственного акционера, который является и генеральным директором АО «НПО Уральский центр технологической оснастки» не соответствует, представленным Заявителем документам. На основании пп. 1.2.1 и 1.2.6. п. 1.2. раздела 1 конкурсной документации заявки на участие в конкурсе подаются на ЭТП ГПБ в форме электронных документов, а обмен между Участником, организатором и Оператором ЭТП всей информацией, связанной с проведением закупки, осуществляется на ЭТП в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица.

Таким образом, руководствуясь нормами Положения о закупке и конкурсной документации, закупочная комиссия осуществляла рассмотрение поданных участниками заявок, полученных с использованием функционала ЭТП ГПБ. Сам Участник формирует состав своей заявки, а также отвечает за корректность, полноту и достоверность сведений, содержащихся в заявке.

Руководствуясь нормами п. 6.6. раздела 6 Положения и п. 1.9. раздела 1 конкурсной документации закупочная комиссия при рассмотрении заявок на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, выявила недостоверность паспортных данных (серия и номер паспорта разнятся в представленных документах), указанных в решениях акционера. Основываясь на ч. 5 пп. 6.6.1. п. 6.6. раздела 6 Положения и ч. 5 пп. 1.9.1. п. 1.9. раздела 1 документации (наличие в предоставленных участником документах недостоверных сведений об Участнике закупки), закупочная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в конкурсе Заявителя.

Таким образом, доводы Заявителя, что некорректные паспортные данные стали следствием опечатки или технической ошибки, но при этом в трех документах, подтверждающих, что данные несоответствия имеются, Заявителем не опровергаются и, как следствие, подтверждают обоснованность принятого комиссией Заказчика решения о необходимости отклонения заявки Заявителя.

1.

2. В составе заявки на участие в Закупке во исполнение требований подпункта 8 пункта 14 раздела 2 Информационной карты документации, участником АО «НПО УЦТО» представлены бухгалтерские балансы за 2018 год и первый квартал 2019 года.

По итогам рассмотрения закупочной комиссией представленных бухгалтерских балансов выявлены несоответствия сведений по трем показателям, учитывая, что данные сведения предоставляются в бухгалтерских балансах на одну и ту же отчетную дату 31.12.2018 (содержание сведений со ссылкой на соответствующую строку бухгалтерского баланса отражено в таблице в приложении № 1 к протоколу рассмотрения заявок).

Довод Заявителя, что ошибки допущены в результате выгрузки бухгалтером сведений вручную, не является обоснованным, а также не оправдывает наличие несоответствий. Комиссия Заказчика при принятии решения обязана

основываться на документах, которые предоставлены участниками, а при выявлении отклонений и несоответствий вынести подтвержденное доказательствами решение. Таким образом, довод Заявителя не подтвержден доказательствами, а наличие несоответствий признается Заявителем в жалобе, в связи чем указанный довод признается необоснованным.

1.

3. Довод Заявителя о том, что стоимость аренды оборудования не отражается им в бухгалтерском балансе за 2018 год, поскольку начисление арендной платы приостановлено по дополнительному соглашению, и договор в настоящее время действует, таким образом, не обнаруживается факт предоставления недостоверных сведений, не соответствует представленным Заявителем документам, а именно.

В соответствии с п. 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и договор и является неотъемлемой частью договора.

Согласно пп. 2 п. 14.2. ст. 14 раздела 2 информационной карты документации участник в качестве подтверждения наличия материально-технических ресурсов предоставляет копии актов о приемке-передаче объектов основных средств по каждой единице оборудования или копии договоров их проката, аренды и т.д.

Заявитель во исполнение данного условия предоставил копию договора аренды оборудования от 30.09.2015 № 021/ф-71 без приложений, дополнительных соглашений, актов, свидетельствующих о передаче Заявителю оборудования во исполнение договора. Дополнительное соглашение в соответствии с ГК РФ является неотъемлемой частью договора. Следовательно, Заявитель не предоставил полные сведения, подлежащие предоставлению согласно пп. 2 п. 14.2. ст. 14 раздела 2 информационной карты конкурсной документации, тем самым, нарушив п.п. 2 п. 6.6.1. Положения о закупке Общества и п.п. 2 п. 1.9.1. ст. 1.9. раздела 1 конкурсной документации.

Закупочная комиссия, несмотря на отсутствие приложений (дополнительных соглашений) и актов передачи оборудования, провела оценку данного договора в сравнении со сведениями, указанными в бухгалтерском балансе за 2018 год.

В итоге выявлено отсутствие отображения в бухгалтерском балансе затрат на оплату арендных платежей, при отсутствии к договору изменений о приостановлении оплаты аренды. Таким образом, Заявитель ввел в заблуждение комиссию Заказчика, поскольку, выявив несоответствие договора и бухгалтерского баланса, можно сделать вывод о недостоверности сведений, представленных в составе заявки.

4. Довод Заявителя, что предоставленная им в составе заявки справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей соответствует требованиям законодательства не соответствует действительности по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 11 п. 14 р. 2 Информационной карты документации в составе заявки участник должен предоставить «копию справки об исполнении обязанности

по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, сформированную на дату не ранее чем за 2 месяца до даты размещения извещения о закупке на ЭТП, подписанную и скрепленную печатью налогового органа либо подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа. В случае наличия недоимки по налогам и сборам - справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей, сформированная на дату не ранее чем за 2 месяца до даты размещения извещения о закупке на ЭТП, подписанную и скрепленную печатью налогового органа, либо подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица налогового органа».

В соответствии с п. 8 Приложения № 2 к приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-8/20@ «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формата ее представления в электронной форме», на который ссылается Заявитель, «Справка, формируемая в электронной форме, и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).».

Приложение № 3 к приказу ФНС, на которое ссылается Заявитель, определяет формат предоставления справки в ФНС, а не способ оформления электронной подписи ФНС на справке об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Электронная подпись оформляется в соответствии с Федеральным законом «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ, предусматривающим в ст. 5 виды электронных подписей, а также признаки неквалифицированной электронной подписи:

- 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи;
- 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ;
- 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания;
- 4) создается с использованием средств электронной подписи.

Квалифицированная электронная подпись (определенная налоговой), помимо признаков, установленных для неквалифицированной электронной подписи, должна отвечать следующим дополнительным признакам:

- 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;
- 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Представленная Заявителем справка не содержит сведений о подписании усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата), поскольку не позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ, обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания, не содержит уникальный номер квалифицированного сертификата, сведения о владельце квалифицированного сертификата, следовательно, не соответствует нормам приказа ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-8/20@ (приложение № 2 порядок заполнения формы справки) и Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (ст. 5, ст. 17).

Учитывая вышеизложенное, доводы Заявителя в указанной части также признаются необоснованными.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Довод Заявителя о том, что Обществу не ясно, на каком основании составлена начальная максимальная цена, а также довод о том, что себестоимость работ ориентировочно от 3 до 3,5 млн. руб. не могут быть рассмотрены Комиссией в рамках возложенной на антимонопольный орган компетенции в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заказчик в возражениях указывает, что в целях достоверного формирования начальной максимальной цены для конкурса осуществил предварительную оценку стоимости работ, являющихся предметом конкурса, а также запросил коммерческие предложения от ряда юридических лиц. На основании представленных коммерческих предложений сформировалась цена проводимого конкурса.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «НПО УЦТО» (ИНН:6658424458, ОГРН:1126658044886) на действия ООО «ВКО «Символ» (ИНН:7709976596, ОГРН:5167746206480) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.06.2019 № ПО/27599/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.