

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20906/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ПАО «Сбербанк» - <...>

в отсутствие <...> (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.12.2020 № ЕО/70386/20);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Сбербанк» (далее также — Заказчик) при проведении квалификационного отбора на аккредитацию для целей отбора Поставщиков на поставку бронезащитного открытого ношения и инновационных элементов индивидуальной защиты человека (реестровый № 31907490448) (далее — Квалификационный отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Квалификационного отбора.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из жалобы следует, что Заявитель считает неправомерным отсутствие в Документации условий выполнения поставки, что влечет невозможность определения участниками перспектив участия в Квалификационном отборе.

Более того, Заявитель полагает, что проведение квалификационного отбора как такового противоречит Закону о закупках, так как подобный подэтап процедуры возможен исключительно для закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Представитель Заказчика пояснил, что в силу особенностей проведения и целевого назначения аккредитации, учитывая, что данная процедура не завершается непосредственным заключением договора, требования в части указания сведений, раскрывающих формирование НМЦ, объемы поставок и других существенных условий договора, не применяются.

Круг аккредитованных поставщиков определяется по итогам открытой процедуры, участие в которой имеют возможность принять все желающие и соответствующие определенным требованиям лица. Довод Заявителя о необходимости участия в данной процедуре исключительно СМСП не обоснован, ссылки на закупочные процедуры, завершающиеся непосредственным заключением договора, к данной процедуре также не применимы.

Согласно положениям документации оспариваемая аккредитация проводится для формирования перечня квалифицированных организаций с включением сведений о них в Реестр аккредитованных поставщиков Банка, с целью приглашения их к проводимым Банком закупочным процедурам среди аккредитованных поставщиков для выполнения комплекса работ и услуг по производству и поставке бронежилетов открытого ношения и инновационных элементов индивидуальной защиты человека.

В документации для участников аккредитации определены требования по каждому лоту, а также в Техническом задании (ТЗ) указаны требования к поставляемой продукции. Таким образом, все потенциальные заявители/участники могут ознакомиться с условиями проводимой процедуры.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать названные доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Также Заявителем обжалуется установление в Документации требования о представлении Заказчику образцов предлагаемой продукции.

В разделе 3 Документации установлено, что проводится дополнительная оценка соответствия бронежилетов Техническому заданию (Приложение №4 к документации). Оценка осуществляется путем проведения Банком тестирования (Приложение №5 документации «Методика проведения тестирования») представленных Участниками на Аккредитацию в соответствии с условиями документации образцов бронежилетов Участников:

- в производственном процессе Банка с участием инкассаторских работников,
- также Банком дополнительно проводятся испытания представленных Участниками образцов Продукции в независимом испытательном центре, выбор которого осуществляется Банком самостоятельно. Дополнительные испытания образцов бронежилетов Участников проводятся Банком самостоятельно и за свой счет.

При этом в соответствии с подпунктом 3.41 пункта 3.5 Документации решение об отказе в аккредитации Участника (по соответствующему Лоту) может быть принято

в случае несоответствия Участника, его заявки, или предложенной Участником Продукции, требования документации о проведении Отбора, в том числе предъявляемым квалификационным требованиям.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что представление образцов является обязательным, так как Заказчиком проводится тестирование представленного товара с целью устранения риска поставки некачественных бронежилетов.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду следующего.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента (в данном случае — формировании пула поставщиков), наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в Документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае Заказчик не лишен права отнести факт представления образцов к оценке заявок, с присвоением участнику, не представившему соответствующие образцы ноля баллов по такому критерию.

Однако, Заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в Квалификационном отборе.

Представление образцов продукции не может являться критерием допуска к участию в Квалификационном отборе в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Резюмируя изложенное, Комиссия, приходит к выводу о необходимости корректировки Документации и о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «Сбербанк» (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195) при проведении Квалификационного отбора частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.