

**ПО ДЕЛУ № К01-101/14**

«12» ноября 2014 г.

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-101/14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

П.В. Яковлев - заместитель руководителя управления, Председатель  
Комиссии;

И.В. Пойманов - заместитель начальника отдела антимонопольного  
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы, член  
Комиссии;

Е.И. Любаева - главный специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов  
и рекламы, член Комиссии,

рассмотрев дело № К01-101/14, возбужденное по заявлению ООО «Эко-Сити-Строй» по признакам нарушения ООО «Эко-Сити» (196084, г. Санкт-Петербург, ул. Киевская, 14) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившимся в размещении недостоверной информации на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru).

**УСТАНОВИЛА:**

1. В Санкт-Петербургское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ООО «Эко-Сити-Строй» (далее – Заявитель) на действия ООО «Эко-Сити», в части размещения недостоверной информации в отношении Заявителя на сайте Ответчика [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru).

Ответчик разместил на своем сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru) информацию следующего содержания:

«Внимание! Великий Новгород! В связи с установленными фактами нарушения ООО Экосип, оно же ООО Эко-Сити-Строй (Великий Новгород, набережная реки Гзень, д. 5) условий дистрибьюторского соглашения, в частности, обманом Заказчиков, поставкой СИП комплектов неустановленного производителя и несоблюдения технологии сборки доводим до вашего сведения, что с 07.02.2014 г. данная компания более не является нашим представителем».

Размещение вышеуказанной информации на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru) подтверждено Актом осмотра Интернет-сайта 30.04.2014 г., проведенным сотрудниками УФАС по Новгородской области.

По мнению Заявителя, нарушение антимонопольного законодательства заключается в том, что «потенциальные заказчики, получая информацию о ненадежности Заявителя («обманом Заказчиков»), о низкой профессиональной квалификации («несоблюдения технологии сборки») относят Заявителя в разряд «ненадежных», что является ложной информацией, наносит вред деловой репутации Заявителя и запрещено п. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

2. Позиция ООО «Эко-Сити» изложена в ответе на запрос УФАС по Новгородской области вх. № 3793 от 07.05.2014 г., ответе на запрос Управления вх. № 21507 от 17.09.2014 г.

Ответчик указывает, что между ним и Заявителем отсутствует дистрибьюторское соглашение. Соглашение № Д-01-03-13 от 01.03.2013 г. (далее – Соглашение), заключенное между ООО «Эко-Сити-Строй» и ООО «Эко-Сити» было расторгнуто Ответчиком в одностороннем порядке 07.02.2014 г. без объяснения причин расторжения. Согласно уведомлению о расторжении Соглашения, Заявителю запрещалось использовать торговый знак, слоган и название Eco-City.

В соответствии с п. 1.1. Соглашения Ответчик поручал Заявителю, а последний принимал поручения первого систематически и на постоянной основе совершать действия, направленные на маркетинг и продажу товара на территории дистрибьюции, и имеющие целью достичь максимального и устойчивого роста продаж товара. В п. 1.2. Соглашения указано, что «под «товаром» понимаются комплекты домов по технологии SIP, произведенные на предприятии Ответчика либо дома, произведенные и смонтированные силами последнего по поручению Заявителя». В соответствии с п. 3.1.2. Соглашения, Заявитель имел право проводить переговоры с третьими сторонами от имени Принципала (Ответчика) о стоимости и

сроках работ по монтажу.

Заявитель должен был распространять лишь комплекты домов, которые произведены Ответчиком.

По мнению Ответчика, «в нарушении условия Соглашения, Заявитель распространял комплекты домов под брендом ООО «Эко-Сити», используя при этом комплекты домов иных производителей».

В результате таких действий Ответчик расторгнул Соглашение, о чем было сообщено Заявителю.

По мнению Ответчика, Заявитель, в последствии не являясь официальным представителем Ответчика продолжало заключать договоры с заказчиками, используя коммерческое обозначение ООО «Эко-Сити», слогана и названия, хотя в уведомлении такие действия были прямо запрещены, кроме того, Заявитель указывал, что комплекты домов будут смонтированы теми же бригадами, а именно бригадами Ответчика.

Ответчик указывает, что «данная информация подтверждается заказчиками, которые приобретали комплекты домов у Заявителя, а также информацией распространяемой Заявителем в своей группе в социальной сети Вконтакте».

Относительно того, что поставка комплектов СИП осуществляется неустановленным производителем, Ответчик поясняет, что после расторжения Соглашения ООО «Эко-Сити» перестало поставлять в адрес Заявителя СИП комплекты, следовательно, первое не может установить производителя данных СИП комплектов.

Относительно нарушения технологии сборки Заявителем, Ответчик поясняет, что согласно технологии сборки домов, применяемой Ответчиком, должна использоваться гидро-ветрозащитная мембрана Строизол SW plus (черного цвета) (далее – мембрана). В разделе общие рекомендации по технологии сборки домов, указано, что после монтажа конструкций необходимо закрепить на всех внешних поверхностях мембраны. Если планируется кровельное покрытие битумная черепица, мембрана на кровлю не устанавливается.

Ответчик указывает на использование Заявителем другой мембраны белого цвета, согласно информации, размещенной на странице в социальной сети «Вконтакте».

В подтверждение доводов относительно несоблюдения Заявителем технологии сборки домов из панелей СИП, Ответчиком в заседании Комиссии 12.11.2014 г. представлено письмо ООО «Легпром-СПб», согласно которому гидро-ветрозащитная пленка Строизол SW plus выпускается черного цвета, имеет плотную непрозрачную структуру. В письменных пояснениях, представленных Ответчиком в заседании Комиссии 12.11.2014 г., Ответчик указывает, что на основании данных, выложенных в группе Заявителя в социальной сети «Вконтакте» «при сборке домов Заявителем применялась доска, обработанная антисептиком на строительной площадке, вместо пиломатериала, обработанного в промышленных условиях, т.е. в помещении с соблюдением температурного режима, контролем расходом раствора и выдержкой в помещении в период сушки, что грубо нарушает

технология Ответчика, так как подобный способ нанесения не может обеспечить необходимые требования по плотности импрегнации раствора и качество просушки между слоями нанесения.

Таким образом, по мнению Ответчика, на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru) не было порочащих сведений или сведения о событиях, которые не имела места быть в действительности.

3. Материалами дела № К01-101/14 установлено следующее.

3.1. Основным видом деятельности Заявителя является строительство зданий и сооружений, в том числе строительство жилых, общественных и производственных объектов по **технологии СИП**, в том числе малоэтажных зданий.

3.2. Основным видом деятельности Ответчика является производство деревянных строительных конструкций, включая проектирование и строительство малоэтажных зданий, а также продажи сэндвич-панелей (SIP).

Заявитель и Ответчик занимаются строительством малоэтажных зданий, продажей панелей СИП, следовательно, работают на одном и том же рынке проектирования и строительства малоэтажных зданий и являются конкурентами.

3.3. В ответе на запрос Управления вх. № 23660 от 14.10.2014 г., Заявитель поясняет, что в Российской Федерации нет нормативных документов, согласно которым нормирована технология строительства конкретно из панелей СИП, соответственно, само понятие «технология сборки домов СИП» не определено. Сборка домов из панелей СИП в РФ ведется в соответствии с общепринятыми принципами сборки СИП домов, в основном применяемые зарубежными специалистами». При сборке домов наша компания так же использует СП 31-105-2002: «Проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом», а также СНиП 31-02-2001 «Дома жилые одноквартирные», СНиП 2.01.07-85\* «Нагрузки и воздействия».

Сборка домов ведется по сборочным чертежам (Заявителем в материалы дела представлен пример комплекта), выполненных специалистами Заявителя. Проектная документация не изготавливается в соответствии с положением содержащимся в п. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. за № 190-ФЗ, который устанавливает, что осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для одной семьи).

Заявитель сообщает, что при сборке комплектов домов использует комплекты собственного производства, материалы для изготовления комплекта и отдельные примеры монтажа отличающихся от применяемых Ответчиком.

Заявитель указывает, что до расторжения Соглашения, логотип ООО «Эко-Сити» использовался им в работе, действия Заявителя были направлены на продвижение логотипа на рынке услуг.

Соглашение не содержало условий о том, что Заявитель не имеет права заниматься другими видами деятельности, сотрудничать с другими поставщиками и т.д. ООО «Эко-Сити» не принимало на себя обязательств строить дома исключительно из материалов, поставляемых Ответчиком.

Согласно письменным пояснениям Ответчика, представленным в заседании Комиссии 12.11.2014 г., после расторжения Соглашения Заявитель продолжал использовать логотип Ответчика, чем, по мнению Ответчика, вводил в заблуждение заказчиков домов из СИП панелей. В обоснование своей позиции Ответчик приводит решение Новгородского УФАС № 18.07.14 г. от 28.07.2014 г. по делу № 36, согласно которому в действиях ООО «Эко-Сити-Строй» было признано нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции, выразившиеся в использовании в коммерческой деятельности ООО «Эко-Сити-Строй» обозначения «есосити», принадлежащего ООО «Инновационно-промышленные решения», согласно свидетельству № 409186, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам на основании заявки № 2008737560 от 03.12.2008 г.

Ознакомившись с решением УФАС по Новгородской области, Комиссия Управления приходит к выводу, что вопросы, рассматриваемые в рамках дела № 36 о нарушении антимонопольного законодательства, связаны с использованием результата интеллектуальной деятельности, а именно товарного знака «Эко-Сити» при осуществлении ООО «Эко-Сити-Строй» хозяйственной деятельности. Указанное нарушение антимонопольного законодательства в действиях Заявителя было устранено, в соответствии с предписанием УФАС по Новгородской области, 04.08.2014 г. Заявителем внесены изменения, вносимые в учредительные документы, в ЕГРЮЛ, согласно которым наименование юридического лица изменено на ООО «НовгородСИП». Вопросы, рассматриваемые Комиссией Управления по делу № К01-101/14, при рассмотрении дела № 36 Комиссией УФАС по Новгородской области не рассматривались.

Ответчик указывает, что согласно сведениям в социальной сети Вконтакте в группе Заявителя было указано, что с 07.02.2014 г. Новгородское представительство ООО «Эко-Сити» преобразовывается в самостоятельную компанию, однако при этом производство СИП сохранится, также сохраниться качество панелей, сборки и гарантия, так как «сборка будет производиться прежними специализированными бригадами», то есть бригадами, ассоциирующимися с ООО «Эко-Сити».

Согласно доводам Ответчика, Заявитель вводил в заблуждение потребителей, что подтверждается письмами граждан Склярского О.Б. и Шумской Я.В. в адрес Ответчика, о том, что Заявитель, заключая договоры на строительство СИП домов, утверждал, что сборка будет производиться специализированными бригадами Ответчика, что не соответствует действительности, так как бригады Ответчика для сборки комплектов в период Соглашения не привлекались.

Согласно тексту жалобы Шумской Я.В., ею, 18 сентября 2012 г. был заключен договор с представителем Ответчика в Великом Новгороде, однако специализированная бригада, силами которой планировалась сборка дома, никакого отношения к Ответчику не имела.

Согласно ответу Заявителя в УФАС по Новгородской области вх. № 5576 от 02.07.2014 г., Шумская Я.В. строила дом, собственными силами в 2012 году,

поскольку Заявитель зарегистрирован в ЕГРЮЛ 04.03.2013 г. в МИВНС по Новгородской области, заключение каких-либо договорных отношений между Заявителем и Шумской Я.В. не было возможно практически.

Согласно ответу Склярской Е.В. по запросу УФАС по Новгородской области вх. № 4862 от 05.06.2014 г., на строительство дома Склярская Е.В. обращалась в ООО «Эко-Сити», а фактически работу выполняло ООО «Эко-Сити-Строй». Договор № 3-25-04-13 между Склярской Е.В. и Заявителем был заключен 21.03.1013 г., то есть **в период действия** Соглашения между Заявителем и Ответчиком. В соответствии с п. 3.1.2. Соглашения, Заявитель имел право проводить переговоры с третьими сторонами **от имени Принципала** (Ответчика) о стоимости и сроках работ по монтажу. В п. 1.2. Соглашения указано, что под «товаром» понимаются комплекты домов по технологии SIP, произведенные на предприятии Ответчика либо дома, произведенные и смонтированные силами последнего по поручению Заявителя.

В материалы дела представлены ответы граждан по запросам УФАС по Новгородской области, согласно которым Заявителем были выполнены все обязательства по заключенным с гражданами договорам, претензий к качеству работ по сборке дома не имеется.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства факта введения в заблуждение потребителей относительно способа, места, характера производства СИП панелей, а также относительно изготовителя.

На основании изложенного, доводы ООО «Эко-Сити», указанные на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru) не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Доказательства, подтверждающие достоверность размещенной информации в материалах дела отсутствуют.

3.4. В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Действия ООО «Эко-Сити», связанные с размещением на сайте недостоверной информации в отношении ООО «Эко-Сити-Строй» являются актом недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Ответчик не отрицает факт указания информации, представленной в п. 1 данного Решения на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru).

На момент рассмотрения Комиссией Управления дела № К01-101/14 указанная на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru) удалена.

Таким образом, Ответчик устранил нарушение антимонопольного законодательства в добровольном порядке.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Эко-Сити» нарушение части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, выразившееся в размещении недостоверной информации в отношении ООО «Эко-Сити-Строй» на сайте [www.eco-city.spb.ru](http://www.eco-city.spb.ru), что могло причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту.

2. Рассмотрение дела № К01-101/14 прекратить, в связи с добровольным устранением ООО «Эко-Сити» нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание не выдавать в связи с добровольным устранением ООО «Эко-Сити» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

П.В. Яковлев

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.